

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов
и публикаций периодической печати

№ 9

СЕНТЯБРЬ
2026

Конституционное правосудие Российской Федерации и стран СНГ



ПРАВО



СПРАВЕДЛИВОСТЬ



КОНСТИТУЦИЯ



ЧЕЛОВЕК



ГОСУДАРСТВО



ОБЩЕСТВО



ОБЗОР ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ

важные решения
и правовые позиции судов



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

аналитика и практика
конституционного правосудия



ДИАЛОГ И СОТРУДНИЧЕСТВО

укрепление взаимодействия
конституционных судов

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

Девятый выпуск (сентябрь 2026) посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Казахстан, Республики Армении, Республики Беларусь, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-33**

1 октябрь 2026г.

СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН	1
Новости Конституционного Суда.....	1
11.09.2026 Делегация Конституционного суда совершила рабочий визит в Грузию.....	1
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ	2
Новости Конституционного Суда.....	2
04.09.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности части второй статьи 319 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь по конституционной жалобе гражданина (определение от 4 сентября 2026 г.)	2
07.09.2026 Судья Конституционного Суда Республики Беларусь С.А.Любецкая выступила перед адвокатами в УО «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета».....	2
08.09.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности части 1 статьи 11.5 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.....	2
08.09.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности подпункта 5.7 пункта 5 статьи 34 Закона Республики Беларусь от 22 июля 2002 г. «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним».....	3
09.09.2026 Судья Конституционного Суда С.П.Чигринов выступил перед сотрудниками и слушателями Центра по работе с населением и избирательному процессу Академии управления при Президенте Республики Беларусь.....	4
10.09.2026 О самом молодом государственном празднике – с молодым поколением: Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец и судьи Конституционного Суда встретились со студентами учреждений высшего образования.....	5
14.09.2026 В.Н.Рябцев: запросы судов общей юрисдикции в Конституционный Суд укрепляют гарантии защиты прав граждан	5
15.09.2026 Конституционный Суд посетили члены Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь во главе с Н.И.Кочановой.....	6
19.09.2026 А.Н.Бодак: обеспечение конституционной законности – фундамент стабильного и успешного развития государства.....	6
19.06.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности положений Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь о мерах по обеспечению иска по конституционной жалобе	7
17.09.2026 Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец принял участие в IV Международной научно-практической конференции «Роль и значение судебно-экспертной деятельности и судебной экспертологии в обеспечении национальной безопасности».....	8
18.09.2026 Состоялось второе занятие проекта Конституционного Суда «Школа конституционализма».....	8
22.09.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности отдельных положений Гражданского процессуального кодекса, Кодекса гражданского судопроизводства и Закона «О судебно-экспертной деятельности»	9
23.09.2026 А.Н.Бодак: профессионализм следователей влияет на эффективность реализации конституционных прав граждан.....	10
23.09.2026 Судья Конституционного Суда А.Н.Бодак провела личный прием граждан	10
24.09.2026 Судья Конституционного Суда А.В.Ковальчук обсудил с сотрудниками следственного комитета конституционно-правовые основы борьбы с коррупцией.....	11
24.09.2026 Судья Конституционного Суда Е.В.Семашко обсудила с прокурорами формы доступа граждан к конституционному правосудию.....	11
29.09.2026 Реализация конституционных положений о запросах судов отвечает целям обеспечения верховенства Конституции – Т.В.Воронович	11

30.09.2026 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец провел личный прием граждан.....	12
01.10.2026 С.М.Сивец принял участие в рабочем заседании Евразийской ассоциации органов конституционного контроля в режиме видеоконференцсвязи	12
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН.....	13
Новости Конституционного Суда.....	13
01.09.2026 Конституционный Суд проверит конституционность пожизненного запрета занимать определенные должности.....	13
02.09.2026 Конституционный Суд проверит нормы о пособии награжденным многодетным матерям.....	13
03.09.2026 Конституционный Суд проверит конституционность запрета на занятие педагогической деятельностью.....	13
04.09.2026 Конституционный Суд проверит конституционность нормы об освобождении от оплаты нотариальных услуг	13
07.09.2026 В Конституционном Суде состоялся конкурс «Тіл шебері» среди молодых сотрудников.....	13
07.09.2026 Конституционный Суд: условия доступа к судебному банкротству не содержат признаков дискриминации.....	14
07.09.2026 Конституционный Суд проверит конституционность норм об установлении происхождения ребенка.....	14
08.09.2026 Конституционный Суд: договор о неконкуренции не нарушает право на свободу труда	14
09.09.2026 Конституционный Суд: требование ДНК-экспертизы в рамках судебного рассмотрения дела об усыновлении направлено на защиту прав ребенка.....	14
15.09.2026 Конституционный Суд Республики Казахстан: законность получения аудио- и видеозаписей должна оцениваться в рамках конкретного уголовного дела.....	15
18.09.2026 Опубликован новый выпуск Вестника Евразийской ассоциации органов конституционного контроля.....	15
18.09.2026 Маслихат Алматы рассмотрел вопрос въезда транспорта на особо охраняемые территории с учетом решения Конституционного Суда.....	16
В Казахстане переназначены главы КС, ЦИК и ВАП.....	16
21.09.2026 Конституционные Суды Казахстана и Кореи укрепляют сотрудничество.....	16
23.09.2026 Указом Главы государства назначены судьи Конституционного Суда Республики Казахстан.....	17
24.09.2026 Судьи Конституционного Суда принесли присягу	17
29.09.2026 Конституционный Суд разъяснил условия допустимости обращения гражданина для конституционной проверки	17
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА	18
Новости Конституционного суда	18
11.09.2026 В Таласе проходят главные торжества к 35-летию независимости.....	18
15.09.2026 Конституционный суд принял к производству обращение по вопросу полномочий суда апелляционной инстанции по делам о правонарушениях.....	18
16.09.2026 В Конституционном суде состоялось награждение в честь 35-летия независимости Кыргызской Республики.....	19
16.09.2026 Антье Граве завершает миссию в Кыргызстане: в Конституционном суде обсудили дальнейшее взаимодействие с ООН	19
21.09.2026 Конституционный суд принял к производству запрос по вопросу сроков взыскания таможенных платежей.....	20
23.09.2026 В Конституционном суде отметили День государственного языка	20
24.09.2026 За каждым земельным спором стоит право человека — судья КС Чинара Айдарбекова.....	20
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	21
Акты Конституционного Суда.....	22
22.09.2026	22
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части второй статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной	

противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» в связи с жалобой гражданки Ларькиной Марианны Владимировны.....	22
24.09.2026	22
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности взаимосвязанных положений частей первой и второй статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации и Закона Республики Татарстан «О праздничных днях и памятных датах Республики Татарстан» в связи с жалобой гражданина Казакова Дмитрия Владимировича.....	22
29.09.2026	22
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 части 2 статьи 24, части 1 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а также частей первой – четвертой статьи 74 и пункта 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации	22
30.09.2026	22
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положения пункта 3 части 2 статьи 1 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	22
Новости Конституционного Суда.....	23
МПА СНГ: наблюдатели обсудили с судьей КС РФ баланс конституционных ценностей и вызовы цифровизации	23
1 октября 2026 года Александр Коновалов вступил в должность заместителя Председателя Конституционного Суда РФ	23
Священный маяк Нюрнберга и тень Гааги.....	23
О решениях Конституционного Суда.....	35
Общество потребителей не может требовать возмещения судебных издержек — КС.....	35
КС: жена чиновника может быть иностранкой, но не должна иметь счетов за границей ...	36
КС отказал в проверке нормы о банкротстве граждан.....	37
КС признал определенным срок обжалования действий пристава	39
Следователь не вправе искусственно создавать основания для отвода адвоката — КС..	41
Решение суда об отводе адвоката обжалуется вместе с приговором — КС	42
КС: определение понятия рекламы позволяет отличить ее от оферты.....	43
Конституционный суд защитил нормы о деликтной ответственности участников юрилиц...	44
Конституционный суд защитил применение нормы об антисоциальных сделках в банкротстве	45
КС разъяснил процессуальный характер статьи 60 закона о банкротстве.....	48
ДЭГ нацелено на достижение всеобщности избирательного права — КС.....	50
КС отказал кредитору в жалобе на нормы о третьих лицах в банкротстве.....	51
КС: уничтожение неучтенных воинских захоронений влечет уголовную ответственность ..	53
Приговор боевику "Азова" соотносится с необходимостью борьбы с терроризмом — КС..	54
Выплата по ОСАГО не освобождает виновника ДТП от полного возмещения вреда — КС	55
КС отказал кредитору в жалобе на редомициляцию компании	56
КС разъяснил применение презумпций контроля при банкротстве застройщика.....	58
КС РФ защитил право вдов умерших военнослужащих на получение двух пенсий.....	61
КС отклонил жалобу о кредитных каникулах для безработных	62
Определение места жительства детей влечет взыскание издержек с проигравшего — КС	65
КС отклонил жалобу о применении годовичного срока индексации	66

КС отклонил жалобу кредитора на правила о судебных расходах	68
Конституционный суд РФ определил порядок оплаты труда в праздничные дни на уровне регионов	72
КС проверил сроки предъявления исполнительного листа	73
Конституционный суд разъяснил порядок индексации при взыскании из бюджета	74
Конституционный суд высказался о праве должника оспаривать сделки	76
КС не нашел нарушений в нормах о субсидиарной ответственности	79
Появление в личном кабинете госуслуг чужого долга не означает нарушения прав	80
Государственным работодателям указали на местность	81
КС отказался принимать жалобу на порядок расчета возмещения участникам строительства	82
КС: жилье у ребенка в семье госслужащих не лишает родителей права на соцвыплату ..	86
Конституционный суд защитил чиновников, отказавшихся переезжать в другой регион ...	86
КС: законно ли указание долгов совершеннолетних детей в кабинете родителей	88
КС отказал в рассмотрении жалобы на взыскание неустойки по кредиту	90
Об обращениях в Конституционный Суд	92
Туапсинские садоводы обратились в КС из-за массового изъятия земель	92
Малый бизнес пожаловался в КС на расходы по обустройству съездов с трасс	94
КС изучит условия конфискации денежных средств у осужденных за контрабанду	95
КС проверит вопрос о сносе зданий после изъятия земли у собственника	96
Об исполнении решений Конституционного Суда	97
Правительство внесло в Госдуму проект о сроке приобретательной давности	97
Министерство юстиции РФ разработало законопроект, разграничивающий срок для обнаружения недостатков товара и срок исковой давности	98
В ГД внесли законопроект о запрете включать компенсационные и стимулирующие выплаты в МРОТ	98
Досрочность с угрозой исполнению	99
Новый закон приравняет командиров военнослужащих к нотариусам. Что это значит	100
Решение по делу «Мира Хобби» изменило порядок рассмотрения претензий правообладателей на маркетплейсах	100
В Бурятии поправят закон о выборах депутатов Хурала из-за решения Конституционного суда	102
Пенсионеров хотят защитить от обесценивания денег	102
РЕСПУБЛИКА ТАДЖИКИСТАН	103
Новости Конституционного Суда	103
07.09.2026 В Конституционном суде Республики Таджикистан состоялось торжественное собрание, посвящённое 35-летию Государственной независимости	103
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН	104
Новости Конституционного Суда	104
22 сентября 2026 года состоялось заседание Конституционного суда Республики Узбекистан	104
30.09.2026 В Самарканде пройдет VII Конгресс азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов	105
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	106
О деятельности конституционных и международных судов	106
Конституционный суд БиГ запретил Республике Сербской многомиллионные выплаты за лоббистские услуги	106
О деятельности Европейского суда по правам человека	107
ЕСПЧ сообщил о прекращении рассмотрения индивидуальных жалоб против России ...	107
ЕСПЧ принял жалобу Валиевой на решение о ее дисквалификации	108

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

11.09.2026 Делегация Конституционного суда совершила рабочий визит в Грузию

9 сентября делегация во главе с председателем Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархадом Абдуллаевым побывала с рабочим визитом в Батуми.

В состав делегации вошли судья Конституционного суда Рашид Рзаев и руководитель Аппарата Анар Бабаев.

В рамках визита состоялась встреча с председателем Конституционного суда Грузии Ревазом Надарией и судьями.

Поприветствовав азербайджанскую делегацию, председатель Конституционного суда Грузии Р. Надария поделился впечатлениями от визита в нашу страну в прошлом году для участия в мероприятии, посвященном 30-летию принятия Конституции Азербайджанской Республики.

Председатель Конституционного суда Ф. Абдуллаев выразил признательность за теплый прием, рассказал о развитии дружеских отношений и сотрудничества между Азербайджаном и Грузией в различных сферах, подчеркнул важное значение сложившихся связей с точки зрения дальнейшего углубления сотрудничества в сфере права и судебных систем.

Коснувшись динамики развития азербайджано-грузинских отношений по различным направлениям, стороны отметили значимость взаимных визитов глав двух государств.

Затем состоялось широкое обсуждение вопросов, касающихся сотрудничества между Конституционными судами. В центре внимания также находились вопросы обеспечения верховенства закона, тенденции развития конституционного правосудия, а также расширения взаимного обмена опытом между конституционными судами. Кроме того, были рассмотрены вопросы конституционного права, возникающие в судебной практике, представлены правовые и практические подходы сторон по этим темам.

В ходе встречи стороны провели обмен мнениями относительно реформ и процессов, протекающих в судебных системах. Особо

подчеркивалось значение существующего сотрудничества между Конституционными судами Азербайджана и Грузии.

10 сентября азербайджанская делегация встретилась с председателем правительства Аджарской Автономной Республики Зурабом Патаридзе и председателем Верховного совета Цотне Ананидзе.

В ходе встречи были обсуждены вопросы расширения азербайджано-грузинских отношений в судебно-правовой сфере, возможности развития сотрудничества, а также перспективы взаимодействия в области права и судебной системы.

На встречах присутствовал генеральный консул Азербайджана в Батуми Фуад Азизов.

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

04.09.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности части второй статьи 319 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь по конституционной жалобе гражданина (определение от 4 сентября 2026 г.)

Гражданин обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности части второй статьи 319 «Основания для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам» Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК), действовавшего во время рассмотрения судом конкретного дела с его участием

По мнению заявителя, в обжалуемой им части второй статьи 319 ХПК отсутствуют положения, указывающие на то, что доказательства, полученные после рассмотрения дела судом, следует рассматривать как вновь открывшиеся обстоятельства, что в нарушение статей 21, 22, 59, 60 Конституции Республики Беларусь ограничивает его право на судебную защиту.

Конституционный Суд, изучив представленные материалы, не находит основания для возбуждения производства по делу.

В принятом определении Конституционный Суд указал, что из содержания изложенных в ХПК процессуальных норм следует, что пересмотр дела по вновь открывшимся обстоятельствам выделен законодателем в отдельную стадию хозяйственного процесса, которая характеризуется самостоятельным правовым регулированием. В этой связи Конституционный Суд считает, что законодатель в рамках предоставленных ему пунктом 2 части первой статьи 97 и пунктом 1 части первой статьи 98 Конституции дискреционных полномочий конкретизировал в части второй статьи 319 ХПК основания для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам, установив их исчерпывающий перечень, не допускающий возможности его расширительного толкования.

При этом Конституционный Суд исходит из того, что положения части второй статьи 319 ХПК, закрепляя конкретные основания для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам, не

нарушают и не ограничивают предусмотренные статьями 21, 22, 59 и 60 Конституции права и свободы заявителя.

В возбуждении производства по делу отказано, поскольку признаков нарушения конституционных прав и свобод заявителя не имеется.

07.09.2026 Судья Конституционного Суда Республики Беларусь С.А.Любецкая выступила перед адвокатами в УО «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета»

В целях практической реализации института конституционной жалобы Конституционный Суд продолжает проводить широкое информирование граждан, юридического сообщества о формах и содержании конституционно-правовой защиты.

В Институте переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета в рамках реализации образовательной программы по повышению квалификации адвокатов состоялось выступление судьи Конституционного Суда С.А.Любецкой на тему «Конституционные жалобы и запросы судов общей юрисдикции как формы доступа граждан к конституционному правосудию».

Эффективность реализации института конституционной жалобы во многом зависит от деятельности адвокатов, имеющих право представлять интересы граждан в Конституционном Суде, от качества оказания профессиональной юридической помощи в целях осуществления и защиты прав и свобод граждан.

08.09.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности части 1 статьи 11.5 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях

Гражданка обратилась в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности части 1 статьи 11.5 «Недопустимость разглашения сведений, содержащихся в деле об административном правонарушении» Процессуально-

исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП).

Заявительница считает, что часть 1 статьи 11.5 ПИКоАП содержит правовую неопределенность, поскольку не конкретизирует сведения, которые могут быть преданы гласности с учетом ограничений, установленных обжалуемой нормой. По ее мнению, указанная норма не соответствует статьям 7, 21, 22, 23 и 60 Конституции Республики Беларусь, а ее произвольное толкование и применение воспрепятствовало реализации прав заявительницы на защиту, в том числе судебную.

Конституционный Суд, изучив представленные материалы, не нашел основания для возбуждения производства по делу.

В принятом определении отмечено, что Конституция, закрепляя в статье 114 принцип гласности судебного разбирательства, предусматривает в соответствии с частью первой статьи 23 возможность ограничения прав и свобод личности в случаях, предусмотренных законом, в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц.

Согласно положениям Конституции законодатель определил в ПИКоАП условия, при которых может быть ограничена реализация принципа гласности: в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни физических лиц, участвующих в административном процессе, либо сведений, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, а также в случаях, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников административного процесса, их близких родственников (части 2 и 3 статьи 2.14 ПИКоАП).

Дальнейшее развитие и конкретизацию общие требования, касающиеся реализации принципа гласности, применительно к стадии подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению получили в части 1 статьи 11.5 ПИКоАП, в соответствии с которой сведения, содержащиеся в деле об административном правонарушении, могут быть преданы гласности только с разрешения судьи, должностного лица органа, ведущего административный процесс, а в случае, если такие сведения затрагивают частную жизнь потерпевшего, – с разрешения потерпевшего и в том объеме, в каком он признает это возможным;

персональные данные участников административного процесса могут быть преданы гласности только с согласия таких лиц.

Указанные требования закона призваны способствовать соблюдению правовой процедуры ведения административного процесса, а также обеспечению прав и законных интересов его участников. Они не препятствуют лицу, в отношении которого ведется административный процесс, знакомиться с материалами дела об административном правонарушении и не ограничивают иным образом его право на защиту.

В силу изложенного Конституционный Суд считает, что часть 1 статьи 11.5 ПИКоАП в системе действующего правового регулирования не препятствует реализации статей 7, 21, 22, 23 и 60 Конституции и не может рассматриваться как нарушающая в конкретном деле конституционное право заявительницы на защиту в указанном ею аспекте.

При этом оценка законности и обоснованности наложения административного взыскания не относится к компетенции Конституционного Суда.

В возбуждении производства по делу отказано, поскольку признаков нарушения конституционных прав и свобод заявителя не имеется.

08.09.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности подпункта 5.7 пункта 5 статьи 34 Закона Республики Беларусь от 22 июля 2002 г. «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним»

Гражданин обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности подпункта 5.7 пункта 5 статьи 34 Закона Республики Беларусь от 22 июля 2002 г. «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним» в редакции, действовавшей и примененной судом при рассмотрении дела с его участием (далее – Закон).

В конституционной жалобе заявитель указал, что подпункт 5.7 пункта 5 статьи 34 Закона, предусматривающий одно из оснований, по которому регистратор отказывает в приеме документов, представленных для совершения регистрационного действия, не

содержит критериев, позволяющих определить, согласуется ли между собой содержание документов, представленных для осуществления государственной регистрации. Такое правовое регулирование позволяет судам применять данную норму при рассмотрении различных споров при аналогичных обстоятельствах по-разному, что свидетельствует о ее неконституционности.

По мнению заявителя, обжалуемая норма Закона была истолкована и применена судом при рассмотрении гражданского дела с его участием расширительно, что привело к нарушению его конституционных прав, предусмотренных статьями 21, 22, 23, 60 Конституции Республики Беларусь.

Конституционный Суд, изучив представленные материалы, не нашел основания для возбуждения производства по делу.

В принятом определении указано, что в соответствии с положениями подпункта 5.7 пункта 5 статьи 34 Закона регистратор отказывает в приеме документов, представленных для совершения регистрационного действия, если содержание документов, представленных для осуществления государственной регистрации, не согласуется между собой.

Как отмечено Конституционным Судом, указанная правовая норма подлежит применению судами с учетом их дискреционных полномочий, обусловленных принципом самостоятельности судебной власти и реализуемых при рассмотрении конкретного дела, в том числе посредством исследования и оценки представленных документов. При этом согласно статье 14 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, действовавшего до 1 января 2026 г., законность судопроизводства в суде, рассматривающем экономические дела, обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением судьями суда, рассматривающего экономические дела, правил, установленных законодательными актами о судопроизводстве в судах, рассматривающих экономические дела.

В соответствии со статьей 24 Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь при разрешении дела суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном исследовании имеющихся в деле доказательств в их совокупности,

руководствуясь при этом законом; никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Изложенное относится и к оценке судом по результатам исследования представленных документов обоснованности действий регистратора при приеме документов, представленных для совершения регистрационного действия. Соответственно, обжалуемая норма Закона сама по себе не может рассматриваться в качестве нарушающей конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Обсуждение фактических обстоятельств конкретного дела и оценка судебного постановления по существу дела при проверке закона, примененного в конкретном деле, по конституционной жалобе в компетенцию Конституционного Суда не входят.

В возбуждении производства по делу отказано, поскольку признаков нарушения конституционных прав и свобод заявителя не имеется.

09.09.2026 Судья Конституционного Суда С.П.Чигринов выступил перед сотрудниками и слушателями Центра по работе с населением и избирательному процессу Академии управления при Президенте Республики Беларусь

В рамках лекции С.П.Чигринов рассказал о роли Основного Закона в жизни общества и государства, этапах конституционного строительства в Республике Беларусь, содержании важнейших конституционных принципов и норм, конституционных основах избирательной системы и специфике конституционно-правового регулирования общественных отношений. Были освещены актуальные вопросы организации и деятельности Конституционного Суда, правового регулирования института конституционной жалобы, а также практики рассмотрения Конституционным Судом обращений граждан. Особое внимание в ходе встречи было уделено конституционным основам государственной идеологии, повышению правовой культуры граждан и формированию у молодежи конституционного правосознания.

После завершения лекционной части слушатели смогли задать вопросы, касающиеся специфики конституционного судопроизводства и современных тенденций развития конституционного контроля.

Подобный формат взаимодействия позволяет государственным служащим, задействованным в избирательном процессе, расширить свои знания о правовой системе Республики Беларусь и функционировании институтов народовластия.

В завершение визита для участников мероприятия была организована ознакомительная экскурсия по зданию Конституционного Суда Республики Беларусь.

10.09.2026 О самом молодом государственном празднике – с молодым поколением: Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец и судьи Конституционного Суда встретились со студентами учреждений высшего образования

Накануне Дня народного единства судьи Конституционного Суда Республики Беларусь в рамках Единого дня информирования провели серию диалоговых площадок со студентами учреждений высшего образования страны. В частности, Председатель Конституционного Суда пообщался с теми, кому завтра предстоит укреплять экономику страны и развивать бизнес – студентами Белорусского государственного экономического университета. А заместитель Председателя Н.А.Карпович встретила с будущей инженерно-технической интеллигенцией – студентами Белорусского национального технического университета.

В Белорусском государственном университете иностранных языков и Белорусском государственном университете культуры и искусств со студенческой аудиторией встретились судьи Конституционного Суда Е.В.Семашко и С.А.Любецкая.

Главной темой встреч с учащейся молодежью стало осмысление исторического значения событий 17 сентября 1939 года, созидательного потенциала белорусской нации, а также роли молодого поколения в сохранении суверенитета и процветании современной Беларуси.

Председатель Конституционного Суда подчеркнул, что День народного единства, учрежденный в 2021 году, хоть и молодой государственный праздник, но он не случайно стоит в одном ряду с такими государственными праздниками, как День Независимости Республики Беларусь, День Победы, поскольку с ним связывается наша государственность, ее зарождение и единение народа.

С.М.Сивец отметил значение права народа Беларуси на самоопределение, права жить на своей земле и самостоятельно решать свою судьбу, а также сложный исторический путь к их воплощению – «белорусы не просто заслужили жить единым народом на своей земле, а выстрадали это право путём многочисленных жертв, сломленных судеб».

В этой связи акцентировано внимание на важности осознания молодым поколением исторических этапов становления белорусской нации, тяжелейших испытаний на пути к нашей свободе и реализации права жить на своей земле.

Подводя итоги встреч, судьи Конституционного Суда призвали студентов ценить и умножать достижения предшественников, вносить свой вклад в развитие и процветание родной Беларуси.

14.09.2026 В.Н.Рябцев: запросы судов общей юрисдикции в Конституционный Суд укрепляют гарантии защиты прав граждан

На это обратил внимание в своем выступлении судья Конституционного Суда Республики Беларусь В.Н.Рябцев во время состоявшейся сегодня лекции в Институте переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ.

Направление судами общей юрисдикции запросов в Конституционный Суд Республики Беларусь о проверке нормативных правовых актов расширяет возможности их обжалования и выступает дополнительной гарантией защиты прав и свобод граждан, подчеркнул он, выступая перед судьями районных и городских судов, специализирующимися на рассмотрении гражданских дел.

В ходе лекции, посвященной теме «Запросы судов общей юрисдикции о проверке конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению при рассмотрении судом конкретного дела», судья Конституционного Суда детально раскрыл роль судейского корпуса в механизме конституционного судопроизводства и разъяснил порядок направления запросов о проверке актов на соответствие Основному Закону на любой стадии процесса.

Особое внимание было уделено активизации работы судов по реализации части второй статьи 112 Конституции Республики Беларусь. Рябцев В.Н. сделал акцент на том, что задействование

института запросов судов в рамках конституционного контроля не только вовлекает суды общей юрисдикции в процесс обеспечения верховенства и высшей юридической силы Конституции, но и является действенным инструментом воплощения принципа верховенства права в практической деятельности, способствуя укреплению конституционной законности.

15.09.2026 Конституционный Суд посетили члены Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь во главе с Н.И.Кочановой

Визит был направлен на углубление межведомственного диалога в целях повышения качества национальной законотворческой деятельности и укрепления гарантий защиты прав и свобод граждан.

В ходе встречи с руководством Конституционного Суда Республики Беларусь в лице его Председателя С.М.Сивца, заместителя Председателя Н.А.Карпович и судьями сенаторы обсудили актуальные вопросы практической реализации положений обновленной Конституции Республики Беларусь, закрепившей новую архитектуру органов государственной власти и расширившей механизмы доступа граждан к конституционному правосудию. Также состоялся обмен мнениями о новых формах совершенствования действующего законодательства и дальнейшего развития правовой системы Республики Беларусь.

Было отмечено, что Конституционный Суд и Совет Республики ведут постоянную скоординированную работу, направленную на обеспечение верховенства Основного Закона и поддержание стабильности правовой системы страны.

Особый акцент был сделан на вопросах превентивного (предварительного) конституционного контроля, функционировании института конституционной жалобы, а также роли Конституционного Суда в совершенствовании законодательства.

В частности, Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец обратил внимание, что на втором заседании VII Всебелорусского народного собрания Президентом страны Александром Григорьевичем Лукашенко было поручено шире использовать потенциал Конституционного Суда с точки зрения использования его в рамках законопроектной деятельности, при

совершенствовании действующего законодательства и правовой системы в целом.

«Особенно это касается новых сфер общественных отношений, которые достаточно бурно развиваются, что требует так называемого опережающего законотворчества, превентивного конституционного контроля и прогнозирования последствий применения тех нормативных правовых актов, которые могут иметь правовую неопределенность и в перспективе вызвать неблагоприятные последствия в части обеспечения реализации основополагающих конституционных прав и свобод человека и гражданина», – сказал С.М.Сивец.

Для парламентариев была организована экскурсия по зданию Конституционного Суда, где они ознакомились с музейной экспозицией об истории белорусского конституционализма и условиями работы судейского корпуса.

По итогам встречи стороны подтвердили намерение и далее развивать конструктивное сотрудничество в интересах укрепления правопорядка и стабильного развития белорусского общества.

Завершился визит членов Совета Республики Национального собрания обменом памятными сувенирами и внесением Председателем Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь Н.И.Кочановой записи в книгу почетных гостей.

19.09.2026 А.Н.Бодак: обеспечение конституционной законности – фундамент стабильного и успешного развития государства

О роли Конституционного Суда в обеспечении конституционной законности рассказала судья Конституционного Суда Республики Беларусь А.Н.Бодак сотрудникам и слушателям Центра по работе с населением и избирательному процессу Академии управления при Президенте Республики Беларусь.

В ходе лекции были подробно рассмотрены этапы конституционного строительства в стране, роль Конституционного Суда в укреплении белорусской государственности и его компетенция. Отдельно были представлены теоретические и практические аспекты функционирования института конституционной жалобы как особого механизма защиты прав и свобод граждан. Лектором также было

отмечена необходимость совершенствования правовой культуры и формирования конституционного правосознания.

«Тема обеспечения конституционной законности и роли Конституционного Суда в этом процессе сегодня приобретает особую актуальность. Для специалистов и госслужащих, задействованных в избирательном процессе, важно глубоко понимать фундаментальные принципы Основного Закона. Неукоснительное соблюдение конституционных норм и принципов, высокая правовая культура выступают необходимым условием демократического развития общества» – подчеркнула судья в своем выступлении, акцентируя также внимание на важности и необходимости формирования высокого уровня правовой культуры и конституционного правосознания у граждан, особенно у молодежи.

В рамках встречи слушатели Академии управления смогли задать вопросы о специфике конституционного судопроизводства и современных тенденциях конституционного развития.

Подобный формат взаимодействия Конституционного Суда Республики Беларусь с государственными служащим позволяет последним расширять профессиональные знания о правовой системе белорусского государства.

В завершение мероприятия для его приглашенных участников была организована ознакомительная экскурсия по зданию Конституционного Суда.

19.06.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности положений Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь о мерах по обеспечению иска по конституционной жалобе

Гражданин обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности примененного в конкретном деле с его участием абзаца шестого части первой статьи 116 «Меры по обеспечению иска» Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК), утратившего силу с 1 января 2026 г., в редакции, действовавшей на момент разрешения экономическим судом области вопроса о принятии мер по обеспечению иска на основании ходатайства третьего лица. Согласно данной норме мерой по обеспечению иска являлось

запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

По мнению заявителя, обжалуемая норма не соответствует статьям 22 и 60 Конституции Республики Беларусь в той мере, в какой в силу отсутствия в ней конкретного перечня действий, на совершение которых может быть наложен запрет, а также в силу отсутствия четких критериев избрания данной меры обеспечения иска она допускает расширительное толкование и неограниченное усмотрение правоприменителя, что привело к нарушению его права на равную защиту прав и законных интересов, а также права на судебную защиту.

Конституционный Суд не нашел основания для возбуждения производства по делу.

В принятом определении отмечено, что законодатель, действуя в рамках своих дискреционных полномочий по принятию законов об основном содержании и принципах осуществления прав, свобод и обязанностей граждан, о судостроительстве, судопроизводстве и статусе судей (пункт 2 части первой статьи 97, пункт 1 части первой статьи 98 Конституции), конкретизировал право суда, рассматривающего экономические дела, по ходатайству лиц, участвующих в деле, принимать меры по обеспечению иска, установив в главе 9 ХПК перечень таких мер и процессуальный порядок их применения.

Меры по обеспечению иска по своей правовой природе являются специальным процессуальным механизмом, обеспечивающим надлежащее и эффективное исполнение решения суда, защиту прав и законных интересов участвующих в деле лиц от возможного нарушения в будущем, и направлены тем самым на реализацию приведенных конституционных положений. При этом оценка обстоятельств, вызывающих необходимость применения мер по обеспечению иска, является прерогативой суда (судьи), который разрешает данный вопрос в зависимости от наличия у него оснований полагать, что в случае непринятия мер по обеспечению иска исполнение решения суда может оказаться затруднительным или невозможным.

Конституционный Суд полагает, что принятие судом меры по обеспечению иска в виде запрещения другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, направлено на недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного постановления по делу о признании права собственности на

определенное недвижимое имущество при наличии обоснованных опасений совершения ответчиком действий, направленных на отчуждение данного имущества. Следовательно, сама по себе возможность принятия судом, рассматривающим экономические дела, меры по обеспечению иска в виде запрещения третьим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, не может расцениваться как направленная на нарушение каких-либо конституционных прав и свобод лиц, участвующих в конкретном деле, в том числе заявителя.

Положения абзаца шестого части первой статьи 116 ХПК в редакции, действовавшей на момент применения указанной нормы экономическим судом области в деле при разрешении вопроса о принятии мер по обеспечению иска, во взаимосвязи с другими нормами ХПК в системе правового регулирования по своему конституционно-правовому смыслу обеспечивали реализацию положений статей 22 и 60 Конституции и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в конкретном деле в указанном им аспекте.

На основании изложенного, в возбуждении производства по делу отказано, поскольку признаков нарушения конституционных прав и свобод заявителя не имеется.

17.09.2026 Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец принял участие в IV Международной научно-практической конференции «Роль и значение судебно-экспертной деятельности и судебной экспертологии в обеспечении национальной безопасности»

В приветственном выступлении С.М.Сивец отметил, что обеспечение национальной безопасности в современных условиях международных вызовов, рисков и геополитической турбулентности ставится во главу угла в каждом государстве, а *судебно-экспертная деятельность вносит существенный вклад в решение этих основополагающих задач.*

«Государственный комитет судебных экспертиз, продолжая многолетние традиции отечественной судебной экспертизы, сегодня успешно решает уникальные и сложные задачи в деле защиты и реализации прав граждан, обеспечения законности и правопорядка.

Содействуя в судопроизводстве принятию беспристрастных и взвешенных решений, способствует созданию в обществе атмосферы доверия к органам правопорядка, уверенности граждан в собственной защищенности, что является одной из важнейших стратегических задач по защите конституционного строя», – подчеркнул Председатель Конституционного Суда.

Организатором мероприятия выступил Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь при поддержке Государственного комитета судебных экспертиз.

18.09.2026 Состоялось второе занятие проекта Конституционного Суда «Школа конституционализма»

Занятие, участниками которого стали слушатели и студенты Академии управления при Президенте Республики Беларусь, старшеклассники столичных гимназий, было посвящено теме «Конституция Республики Беларусь – правовой фундамент народного единства и демократического правопорядка».

Обращаясь к участникам мероприятия с приветственным словом, Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец отметил символичность того, что старт очередного сезона проекта, направленного на формирование конституционного правосознания у молодежи, проходит в период, когда страна отмечает значимую дату – День народного единства – праздника, имеющего глубокое историческое и судьбоносное значение для Республики Беларусь.

«Народное единство – это не просто историческая память или общественная солидарность. В современном правовом измерении единство народа находит свое высшее юридическое выражение в Конституции, которая объединяет граждан разных поколений, профессий и взглядов общей ответственностью за настоящее и будущее нашей Родины», – подчеркнул С.М.Сивец.

Председатель Конституционного Суда обратился и к роли Всебелорусского народного собрания, отметив, что закрепление в политической системе этого высшего представительного органа народовластия, действующего наравне с Президентом страны, Парламентом и Правительством, стало уникальным достижением отечественного конституционализма.

Он напомнил, что в этом году отмечается 30-летие со дня созыва первого ВНС и по инициативе Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко в непростые 90-е годы этот институт помог найти выход из политического кризиса, предопределив вектор развития страны на десятилетия вперед, что в итоге вылилось в масштабную конституционную реформу. Так, принятие на республиканском референдуме 27 февраля 2022 года обновленной Конституции сформировало новую архитектуру власти. А наделение Всебелорусского народного собрания широчайшими, беспрецедентными полномочиями и его формирование из представителей всех социальных слоев воплощает истинную модель «государства для народа».

В качестве экспертов перед слушателями также выступили судья Конституционного Суда С.А.Любецкая, ректор Академии управления при Президенте Республики Беларусь Д.В.Дук, заместитель председателя Республиканского совета РОО «Белая Русь» А.В.Басак.

Обсуждались исторические основы белорусского народовластия, роль Всебелорусского народного собрания как гаранта стабильности конституционного строя и консолидации общества, значение гражданского общества в обеспечении народного единства и конституционного правопорядка.

Модератором второго занятия выступила судья Конституционного Суда Е.В.Семашко.

Проект «Школа конституционализма» продолжит регулярные диалоговые встречи молодежи с ведущими представителями конституционного правосудия, юридической науки, органов государственной власти и крупнейших общественных объединений страны.

22.09.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности отдельных положений Гражданского процессуального кодекса, Кодекса гражданского судопроизводства и Закона «О судебной-экспертной деятельности»

Гражданин обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности:

пункта 1 статьи 245 «Отказ в возбуждении дела в связи с отсутствием права на обращение в суд» и части первой статьи 353

«Право на обращение с жалобой в суд» Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК), утратившего силу с 1 января 2026 г.;

пункта 1 части 1 статьи 241 «Отказ в возбуждении производства по делу» и статьи 351 «Общие правила подведомственности суду дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений» Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь (далее – КГС);

статьи 7 «Соблюдение интересов государства, прав, свобод и законных интересов гражданина, прав и законных интересов юридического лица при осуществлении судебной-экспертной деятельности» и статьи 9 «Объективность, всесторонность и полнота проведения судебных экспертиз, допустимость и достоверность методов, применяемых при их проведении» Закона Республики Беларусь «О судебной-экспертной деятельности».

Из представленных материалов следует, что гражданин обратился в суд общей юрисдикции с жалобой, оспаривая выводы комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, проведенной в отношении заявителя в ходе производства по уголовному делу по обвинению его в совершении преступления.

Определением районного суда, признанным вышестоящими судебными инстанциями законным и обоснованным, заявителю отказано в возбуждении гражданского дела в связи с отсутствием права на обращение в суд, поскольку его жалоба не подлежит рассмотрению в судах ввиду неподведомственности.

По мнению заявителя, обжалуемые им нормы ГПК, КГС и Закона «О судебной-экспертной деятельности» не соответствуют статьям 41 и 60 Конституции Республики Беларусь, нарушая его права на труд и судебную защиту, поскольку препятствуют самостоятельному обжалованию заключения судебной экспертизы, проведенной в ходе производства по уголовному делу.

Конституционный Суд не нашел оснований для возбуждения производства по делу.

В принятом определении Конституционный Суд отметил следующее.

Исходя из требований положений Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, суд первой инстанции при постановлении приговора либо иного итогового решения по

уголовному делу должен проверить и оценить всю совокупность собранных доказательств, к числу которых относятся и заключения экспертов.

Свое несогласие с выводами суда первой инстанции в части порядка исследования, проверки и оценки отдельного доказательства либо их совокупности обвиняемый (осужденный, оправданный) и иные лица, действующие в его интересах, вправе изложить в жалобах в вышестоящие судебные инстанции, которые проверяют законность и обоснованность состоявшихся по уголовному делу судебных решений.

Заключение эксперта, полученное в ходе производства по уголовному делу, не предполагает возможности его обжалования в порядке гражданского судопроизводства либо в соответствии с Законом «О судебно-экспертной деятельности».

Оценка состояния здоровья лица, являвшегося участником уголовного процесса, которому в результате экспертного исследования при производстве по уголовному делу был установлен диагноз, проводится в соответствии с законодательством Республики Беларусь о здравоохранении.

В результате Конституционный Суд пришел к выводу о том, что пункт 1 статьи 245 и часть первая статьи 353 ГПК, действовавшие в период рассмотрения судами общей юрисдикции жалоб заявителя, а также положения вступившего в силу КГС – пункт 1 части 1 статьи 241 и статья 351, статьи 7 и 9 Закона «О судебно-экспертной деятельности» в системе действующего правового регулирования не препятствуют реализации статей 41 и 60 Конституции и не могут рассматриваться как нарушающие в конкретном деле конституционные права заявителя на труд и на судебную защиту в указанном им аспекте.

На основании изложенного, в возбуждении производства по делу отказано, поскольку признаков нарушения конституционных прав и свобод заявителя не имеется.

23.09.2026 А.Н.Бодак: профессионализм следователей влияет на эффективность реализации конституционных прав граждан

Вопросы обеспечения доступа граждан к конституционному правосудию и роль правоохранительных органов в защите прав и законных интересов личности обсудили сегодня в Минске. Судья

Конституционного Суда Республики Беларусь А.Н.Бодак выступила перед сотрудниками Следственного комитета Республики Беларусь в Институте переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ.

Встреча прошла в рамках курсов повышения квалификации для следователей Следственного комитета Республики Беларусь, специализирующихся на расследовании уголовных дел коррупционной и экономической направленности. В центре внимания находились актуальные вопросы прямого доступа граждан к конституционному правосудию и запросов судов общей юрисдикции о проверке конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению в конкретном деле.

Как отметила в ходе лекции судья Конституционного Суда:

«Актуальность темы обусловлена необходимостью оказания содействия гражданам в реализации их права на судебную защиту. Конституционный Суд продолжает планомерную работу по информированию юридического сообщества о механизмах защиты прав и свобод граждан, закрепленных в Основном Законе». В завершение встречи лектор ответила на вопросы слушателей, касающиеся судебной практики.

Мероприятие стало продолжением широкой просветительской кампании Конституционного Суда, направленной на укрепление конституционной законности и повышение правовой культуры представителей юридического сообщества страны.

23.09.2026 Судья Конституционного Суда А.Н.Бодак провела личный прием граждан

В ходе личного приема в Конституционном Суде гражданами затрагивались вопросы, связанные с проверкой конституционности норм Жилищного кодекса Республики Беларусь и Гражданского кодекса Республики Беларусь в порядке производства по делу о конституционности закона, примененного в конкретном деле, по конституционной жалобе, а также с защитой прав участников уголовного процесса.

Судьей А.Н.Бодак даны ответы гражданам на поставленные вопросы, разъяснены компетенция Конституционного Суда и предъявляемые к конституционной жалобе требования Закона

Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», изложен установленный уголовно-процессуальным законом порядок осуществления и защиты прав и законных интересов граждан в уголовном процессе.

24.09.2026 Судья Конституционного Суда А.В.Ковальчук обсудил с сотрудниками следственного комитета конституционно-правовые основы борьбы с коррупцией

На базе Института переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ прошло тематическое занятие для сотрудников Следственного комитета Республики Беларусь. Перед слушателями выступил судья Конституционного Суда Республики Беларусь А.В. Ковальчук. Он осветил конституционно-правовые основы противодействия коррупционным проявлениям.

В ходе выступления было подчеркнуто, что борьба с коррупцией в современных реалиях выступает в качестве одной из приоритетных общегосударственных задач. Системные действия по минимизации коррупционных рисков в различных сферах общественной жизни последовательно закрепляются в статусе важнейшей функции государства.

Участники мероприятия детально обсудили основные направления государственной политики по противодействию коррупции, уделив особое внимание практической деятельности уполномоченных органов. Кроме того, был проведен глубокий анализ актуальной судебной-следственной практики по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности.

Особый акцент был сделан на комплексных мерах, принимаемых в государстве для защиты конституционных прав и свобод граждан; обеспечения принципа неотвратимости юридической ответственности для лиц, совершивших коррупционные правонарушения; превентивного применения правовых средств в целях недопущения причинения вреда охраняемым законом общественным отношениям.

«Рассматриваемые вопросы являются особенно актуальными в свете усиления борьбы с коррупционными проявлениями, эффективность которой напрямую зависит от системного применения правовых средств, обеспечивающих защиту конституционных прав

граждан и неотвратимость ответственности виновных лиц», – подчеркнул судья Конституционного Суда Республики Беларусь.

24.09.2026 Судья Конституционного Суда Е.В.Семашко обсудила с прокурорами формы доступа граждан к конституционному правосудию

В своем выступлении перед прокурорскими работниками, проходящими обучение в Институте переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ, она затронула наиболее актуальные вопросы обеспечения конституционной законности, защиты прав и свобод граждан.

Встреча организована в рамках работы представителей Конституционного Суда по повышению квалификации юристов-практиков и укреплению механизмов конституционного контроля в стране.

Судья обратила внимание слушателей на одно из положений Послания Конституционного Суда 2026 года о состоянии конституционной законности в Республике Беларусь, в котором обозначена необходимость действенной реализации прокурорами права на заявление ходатайства о проверке конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению в конкретном деле, как лицами, уполномоченными обеспечивать верховенство права, законность и правопорядок, защищать права и законные интересы граждан.

В завершение встречи Е.В.Семашко подробно ответила на вопросы слушателей, касавшиеся особенностей конституционного судопроизводства.

29.09.2026 Реализация конституционных положений о запросах судов отвечает целям обеспечения верховенства Конституции – Т.В.Воронович

Это отметил Судья Конституционного Суда Т.В.Воронович во время выступления перед судьями районных (городских) судов Республики Беларусь, специализирующиеся на рассмотрении уголовных дел, проходящими обучение в Институте переподготовки и

повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ.

В ходе занятия Т.В.Воронович подробно проанализировал основания и порядок рассмотрения запросов судов общей юрисдикции о проверке конституционности нормативного правового акта, подлежащего применению при рассмотрении судом конкретного дела.

Особое внимание слушателей было акцентировано на значении института судебного запроса для повышения уровня защиты прав и свобод граждан. Было подчеркнуто, что данный инструмент позволяет своевременно выявлять и исключать из системы законодательства неконституционные нормативные правовые акты, а также обеспечивать эффективное процессуальное взаимодействие между судами общей юрисдикции и Конституционным Судом.

В завершение занятия Т.В.Воронович ответил на вопросы слушателей, касающиеся проблемных аспектов реализации правового института судебного запроса.

30.09.2026 Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь С.М.Сивец провел личный прием граждан

В ходе личного приема рассмотрены вопросы о проверке конституционности отдельных положений Налогового кодекса, примененных в конкретном уголовном деле.

С.М.Сивцом даны подробные разъяснения о компетенции Конституционного Суда как органа судебного контроля за конституционностью нормативных правовых актов в государстве, а также об условиях допустимости и порядке подачи конституционной жалобы, требованиях к ее содержанию, установленных Законом Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

01.10.2026 С.М.Сивец принял участие в рабочем заседании Евразийской ассоциации органов конституционного контроля в режиме видеоконференцсвязи

В мероприятии участвовали руководители конституционных судов Казахстана, Армении, Азербайджана, Кыргызстана, Монголии, России, Узбекистана и Таджикистана. Рабочая встреча прошла под

эгидой принимающей стороны в Самарканде (Республика Узбекистан).

Главной темой обсуждения стала подготовка ко Второму Конгрессу Евразийской ассоциации органов конституционного контроля, проведение которого запланировано на 5–6 ноября текущего года в городе Туркестане (Республика Казахстан). Участники заседания детально рассмотрели проект итогового документа предстоящего форума – Туркестанской декларации.

Также в ходе заседания обсуждались вопросы передачи председательства в Ассоциации и магистральные направления развития взаимодействия Евразийской ассоциации с крупнейшими интеграционными объединениями, международными и региональными организациями.

Евразийская ассоциация органов конституционного контроля создана в 1997 г. для продвижения общепризнанных конституционных ценностей, поддержания постоянного диалога и обмена опытом по вопросам обеспечения верховенства Конституций стран-участниц.

Конституционный Суд Республики Казахстан с 2017 года председательствует в Евразийской Ассоциации органов конституционного контроля. Ассоциация имеет свое периодическое издание – Вестник «Конституционное правосудие».

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Суда

01.09.2026 Конституционный Суд проверит конституционность пожизненного запрета занимать определенные должности

Конституционный Суд принял к производству обращение о проверке на соответствие Конституции части первой статьи 50 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Заявитель считает, что применение пожизненного запрета к лицу, не являющемуся государственным служащим и не обладающему признаками специального субъекта коррупционного преступления, может нарушать принципы справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, а также ограничивать трудовые права и право на свободный выбор профессиональной деятельности.

02.09.2026 Конституционный Суд проверит нормы о пособии награжденным многодетным матерям

Конституционный Суд принял к производству обращение о проверке на соответствие Конституции части первой пункта 1 статьи 93 и пункта 1 статьи 94 Социального кодекса Республики Казахстан.

Заявительница считает, что многодетные матери, награжденные в советский период за рождение и воспитание шестерых и более детей, должны иметь равные права на пособие с матерями, награжденными в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

03.09.2026 Конституционный Суд проверит конституционность запрета на занятие педагогической деятельностью

Конституционный Суд принял к производству обращение о проверке на соответствие Конституции подпункта 3) пункта 2 статьи 26 Трудового кодекса Республики Казахстан.

Заявитель считает, что установленный нормой запрет на занятие педагогической деятельностью фактически носит пожизненный характер и применяется без учета категории и степени тяжести

совершенного деяния, что может затрагивать право на свободу труда и принцип равенства.

04.09.2026 Конституционный Суд проверит конституционность нормы об освобождении от оплаты нотариальных услуг

Конституционный Суд принял к производству обращение о проверке на соответствие Конституции подпункта 3) статьи 25 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности и юридической помощи».

Заявительница считает, что освобождение отдельных граждан от оплаты за совершение нотариальных действий приводит к оказанию частными нотариусами услуг без соответствующего вознаграждения и создает неравные условия для осуществления их профессиональной деятельности. По мнению заявительницы, такая обязанность может затрагивать конституционные права частных нотариусов, включая гарантии равенства, личной свободы и достоинства.

07.09.2026 В Конституционном Суде состоялся конкурс «Тіл шебері» среди молодых сотрудников

В преддверии Дня языков народа Казахстана и дня рождения выдающегося просветителя и ученого-лингвиста Ахмета Байтурсынова в Конституционном Суде состоялся конкурс «Тіл шебері».

В конкурсе приняли участие молодые сотрудники Аппарата Конституционного Суда, которые в рамках пяти тематических этапов продемонстрировали знание казахского языка, истории и традиций Казахстана, а также эрудицию и творческие способности.

Проведение конкурса призвано повысить языковую культуру молодых сотрудников и подчеркнуть важность соблюдения лингвистических требований при подготовке нормативных правовых актов. Грамотное, ясное и однозначное изложение правовых норм имеет принципиальное значение для обеспечения не только точной и корректной передачи их правового смысла, но и доступности понимания правового содержания в правоприменительной практике, особенно для граждан.

07.09.2026 Конституционный Суд: условия доступа к судебному банкротству не содержат признаков дискриминации

Конституционный Суд рассмотрел обращение, в котором ставился вопрос о зависимости доступа к процедуре судебного банкротства от категории кредитора.

По мнению заявителя, это может приводить к различному правовому положению граждан, находящихся в одинаковом имущественном положении.

Изучив материалы, Конституционный Суд установил, что оспариваемая норма не противоречит Конституции. Суд отметил, что законодательство устанавливает единые условия применения процедуры судебного банкротства и не ограничивает круг лиц, имеющих право обратиться с соответствующим заявлением.

Доводы заявителя о нарушении права на судебную защиту также не нашли подтверждения. Оценка правильности применения закона судами и фактических обстоятельств дела, которую запрашивал заявитель, не входит в полномочия Конституционного Суда.

Таким образом, оснований для принятия обращения к конституционному производству не установлено.

07.09.2026 Конституционный Суд проверит конституционность норм об установлении происхождения ребенка

Конституционный Суд принял к производству обращение о проверке на соответствие Конституции части первой пункта 2 статьи 51 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» и абзаца первого пункта 15 нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения ребенка».

Заявитель считает, что применение оспариваемых норм может повлечь возложение определенных обязанностей и правовых последствий на лицо, воспользовавшееся своим правом при предусмотренных законом обстоятельствах. По его мнению, это затрагивает конституционные гарантии в сфере брака и семьи, права собственности и наследования, а также права и обязанности по заботе о детях и их воспитанию.

08.09.2026 Конституционный Суд: договор о неконкуренции не нарушает право на свободу труда

Конституционный Суд рассмотрел обращение о проверке на соответствие Конституции пунктов 1 и 2 статьи 29 Трудового кодекса Республики Казахстан, регулирующих заключение договора о неконкуренции между работодателем и работником.

Заявитель считал, что предусмотренная возможность устанавливать ограничения после прекращения трудового договора затрагивает право на свободу труда и свободу предпринимательской деятельности.

Конституционный Суд отметил, что статья 29 Трудового кодекса носит рамочный характер и предусматривает возможность заключения договора о неконкуренции по соглашению сторон, а конкретные условия и ограничения определяются сторонами с учетом требований законодательства.

При этом вопросы действительности условий договора, взыскания штрафа и наличия ущерба работодателю относятся к компетенции судов общей юрисдикции. Пересмотр судебных решений и оценка фактических обстоятельств дела не входят в полномочия Конституционного Суда.

Таким образом, оснований для принятия обращения к конституционному производству не установлено.

09.09.2026 Конституционный Суд: требование ДНК-экспертизы в рамках судебного рассмотрения дела об усыновлении направлено на защиту прав ребенка

Конституционный Суд рассмотрел обращение о проверке на соответствие Конституции норм Кодекса «О браке (супружестве) и семье» и Гражданского процессуального кодекса, предусматривающих представление заключения молекулярно-генетической экспертизы при рассмотрении судом дела об усыновлении ребенка супругом, отцовство которого установлено.

Заявитель считала, что требование ДНК-экспертизы судом при отсутствии спора об отцовстве затрагивает право на частную и семейную жизнь, принцип равенства и право на судебную защиту, а также не соответствует принципу приоритета наилучших интересов ребенка.

Конституционный Суд отметил, что институт усыновления направлен на защиту прав и интересов ребенка, а молекулярно-генетическая экспертиза, назначенная судом в ходе разбирательства, позволяет подтвердить родство с отцом, обеспечивает законность и обоснованность судебных решений и способствует реализации права ребенка знать своих родителей. Одновременно Конституционный Суд напомнил, что рассмотрение и оценка фактических обстоятельств конкретного дела не входят в полномочия Конституционного Суда.

С учетом ранее проведенной проверки конституционности соответствующего регулирования и отсутствия признаков нарушения прав и свобод заявителя в принятии обращения к конституционному производству отказано.

15.09.2026 Конституционный Суд Республики Казахстан: законность получения аудио- и видеозаписей должна оцениваться в рамках конкретного уголовного дела

Конституционный Суд рассмотрел обращение о проверке конституционности положения нормативного постановления Верховного Суда по вопросам оценки доказательств в уголовном процессе. Поводом послужило уголовное дело, в котором в качестве доказательств использовались аудио- и видеозаписи.

Конституционный Суд отметил, что доказательствами могут признаваться только сведения, полученные законным путем. Оспариваемое положение не устанавливает порядок получения аудио- и видеозаписей и не освобождает суд от обязанности проверять их относимость, допустимость и достоверность.

Вопросы законности получения конкретных записей, а также соблюдения права на неприкосновенность частной жизни подлежат оценке органами уголовного преследования и судом при рассмотрении соответствующего уголовного дела.

18.09.2026 Опубликовано новый выпуск Вестника Евразийской ассоциации органов конституционного контроля

На официальном сайте Конституционного Суда Республики Казахстан представлен вышедший из печати новый номер международного журнала «Конституционное правосудие», 2026.1 (93).

Очередной выпуск содержит актуальные материалы о деятельности и правовых позициях органов конституционного контроля Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Монголии, России, Таджикистана и Узбекистана. В разделе «Решения (акты) органов конституционного контроля» представлены решения и их резюме по вопросам защиты прав и свобод человека, трудового и избирательного законодательства, уголовного и гражданского судопроизводства, налогового регулирования и другим актуальным вопросам конституционного права.

Особое место в выпуске занимают материалы, посвященные развитию конституционализма и **новой Конституции Республики Казахстан**. В Вестнике опубликованы **статьи председателей конституционных судов**, в которых рассматриваются актуальные вопросы конституционного развития и деятельности органов конституционного контроля.

Отдельный блок посвящен практике Конституционного Суда Республики Казахстан. В него вошли резюме ряда нормативных постановлений, материалы о новеллах конституционного регулирования деятельности Конституционного Суда и законодательной реализации его нормативных постановлений. Также представлены **статьи аналитиков Конституционного Суда Республики Казахстан**, посвященные актуальным вопросам конституционного права и практики конституционного контроля.

В научно-аналитической части рассматриваются вопросы развития конституционализма, современные подходы к конституционному контролю, взаимодействие органов конституционной юстиции и исполнение их решений. Также опубликованы материалы Amicus Curiae («Друг суда»), информация о международных мероприятиях, научно-практических конференциях и профессиональном взаимодействии органов конституционного контроля.

Вестник представляет интерес для судей и сотрудников органов конституционного контроля, представителей судебной системы и адвокатуры, научно-экспертного сообщества, преподавателей и студентов юридических вузов. Издание позволяет ознакомиться с актуальной практикой конституционной юстиции государств Евразийского региона и сопоставить различные подходы к разрешению конституционно-правовых вопросов.

С электронной версией выпуска можно ознакомиться на официальном сайте Конституционного Суда Республики Казахстан по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/1064120>

18.09.2026 Маслихат Алматы рассмотрел вопрос въезда транспорта на особо охраняемые территории с учетом решения Конституционного Суда

Депутаты маслихата Алматы поддержали проект решения об ограничении въезда транспортных средств на особо охраняемые природные территории регионального природного парка «Медеу» и урочища «Шымбулак».

Решение принято с учетом постановления Конституционного Суда от 12 июня 2026 года, в котором Суд указал, что регулирование данного вопроса относится к компетенции маслихата и должно осуществляться с учетом прав жителей.

<https://www.gov.kz/memleket/entities/maslihat-almaty/press/news/details/1294226?lang=ru>

Казахстанская правда

18.09.2026

В Казахстане переназначены главы КС, ЦИК и ВАП

Пресс-служба Президента сообщила о ряде новых указов Касым-Жомарта Токаева

Так, Указом Главы государства Азимова Эльвира Абилхасимовна назначена председателем Конституционного Суда Республики Казахстан.

Этот пост она заняла 1 января 2023 года.

Также Указом Главы государства Абдиров Нурлан Мажитович назначен председателем Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан.

ЦИК он возглавляет с 25 января 2022 года.

Другим Указом Президента Смаилов Алихан Асханович назначен председателем Высшей аудиторской палаты Республики Казахстан.

Эту должность он занимает с 1 апреля 2024 года.

21.09.2026 Конституционные Суды Казахстана и Кореи укрепляют сотрудничество

Профессиональное обучение сотрудников, непосредственно занятых в конституционном производстве, является важной частью развития современных подходов к осуществлению конституционного правосудия. Обмен практическим опытом с зарубежными органами конституционной юстиции позволяет не только расширять профессиональные компетенции, но и знакомиться с современными инструментами организации судебной деятельности.

14–19 сентября 2026 года в Сеуле состоялся обучающий визит представителей Конституционного Суда Республики Казахстан в рамках CRI Program for the Officers of Foreign Constitutional Adjudication Institutions, организованной Конституционным исследовательским институтом Республики Корея (Constitutional Research Institute, CRI).

Программа стала практическим продолжением сотрудничества между Конституционным Судом Республики Казахстан и Конституционным исследовательским институтом Республики Корея, которое осуществляется на основании Меморандума о взаимопонимании и сотрудничестве, подписанного в конце 2025 года.

Казахстан стал 10-й страной, представители которой приняли участие в данной обучающей программе, направленной на профессиональный обмен опытом между органами конституционной юстиции.

В ходе программы состоялись тематические занятия и встречи по вопросам конституционного контроля, конституционной демократии, рассмотрения вопросов конституционности законов, конституционной жалобы, а также организации деятельности органов конституционной юстиции.

Отдельная сессия была посвящена конституционно-правовой системе Республики Казахстан, в ходе которой представители Конституционного Суда Казахстана представили основные направления развития конституционного контроля в стране и поделились практическим опытом работы Суда.

Важной частью программы стало посещение Конституционного Суда Республики Корея, где состоялся обмен опытом по вопросам организации деятельности Суда и осуществления конституционного правосудия. Участники также ознакомились с корейским опытом

цифровизации судебной деятельности, включая систему e-Court, и современными подходами к организации библиотечного обеспечения.

Взаимодействие между двумя институтами также развивается в рамках Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (ААСС), которая является площадкой для профессионального диалога и обмена опытом между органами конституционной юстиции стран Азии.

Обучающий визит в Сеул стал продолжением практического сотрудничества и обмена профессиональным опытом между Конституционным Судом Республики Казахстан и корейскими институтами конституционной юстиции, предусмотренных Меморандумом о взаимопонимании.

23.09.2026 Указом Главы государства назначены судьи Конституционного Суда Республики Казахстан

Абдолла Сакен

Жакаева Лейла Султановна

Жакипбаев Кайрат Тулегенович

Жатканбаева Айжан Ержановна

Кыдырбаева Айгуль Куанышбаевна

Мусин Канат Сергеевич

Нурмуханов Бакыт Маратович

Скрябин Сергей Васильевич

Тукиев Аслан Султанович

Ударцев Сергей Федорович

24.09.2026 Судьи Конституционного Суда принесли присягу

24 сентября т.г. в Конституционном Суде Республики Казахстан состоялась церемония принесения присяги судьями, назначенными на соответствующие должности:

Азимова Эльвира – Председатель Конституционного Суда; Сакен Абдолла, Лейла Жакаева, Кайрат Жакипбаев, Айжан Жатканбаева, Айгуль Кыдырбаева, Канат Мусин, Бакыт Нурмуханов, Сергей Скрябин, Аслан Тукиев, Сергей Ударцев – судьи Конституционного Суда.

В соответствии со статьей 72 Конституции Республики Казахстан Конституционный Суд состоит из Председателя и десяти судей.

Конституционный Суд является независимым государственным органом, осуществляющим конституционный контроль и обеспечивающим верховенство Конституции Республики Казахстан на всей территории страны.

Согласно статье 7 Конституционного закона Республики Казахстан «О Конституционном Суде Республики Казахстан» судьи Конституционного Суда после назначения приносят присягу.

Присяга судьи Конституционного Суда предусматривает обязательства честно и добросовестно выполнять обязанности судьи Конституционного Суда, быть беспристрастным и в своей деятельности подчиняться только Конституции Республики Казахстан, обеспечивая ее верховенство.

29.09.2026 Конституционный Суд разъяснил условия допустимости обращения гражданина для конституционной проверки

Конституционный Суд рассмотрел обращение о проверке на соответствие Конституции отдельных норм Закона Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве», регулирующих сроки проведения процедуры банкротства и завершения ликвидации банкрота.

Заявитель полагал, что оспариваемые нормы допускают продолжение процедуры банкротства после истечения установленного законом пятилетнего срока, нарушая его конституционные права.

Конституционный Суд установил, что пункт 1 статьи 84 Закона не применялся судами в деле заявителя. Между тем необходимым условием допустимости обращения гражданина для конституционной проверки является применение оспариваемой нормы судом в конкретном деле, непосредственно затрагивающем права и свободы заявителя. В отношении пункта 1 статьи 112 Закона заявителем не приведено достаточного правового обоснования его несоответствия Конституции.

В связи с отсутствием установленных законом условий допустимости обращение не принято к конституционному производству.

КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

Новости Конституционного суда

11.09.2026 В Таласе проходят главные торжества к 35-летию независимости

Сегодня, 11 сентября в городе Таласе проходят главные праздничные мероприятия, посвящённые 35-летию независимости Кыргызской Республики. В них принимает участие Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Э. Осмонбаев.

В последние годы главные праздничные мероприятия и официальные церемонии, посвящённые Дню независимости, проводятся поочерёдно в различных областях страны. В 2025 году основные торжества состоялись в Джалал-Абадской области. В этом году центром празднования 35-летия независимости стала Таласская область.

Одним из центральных событий стала торжественная церемония поднятия Государственного флага Кыргызской Республики на центральной площади города Талас с участием Президента Кыргызской Республики Садыра Жапарова. В ходе церемонии Глава государства выступил с поздравлением народа Кыргызстана по случаю 35-летия независимости.

В рамках праздничных мероприятий состоялось открытие обновлённого историко-культурного комплекса «Манас Ордо», приуроченное к юбилейной дате.

К юбилейной дате в Таласской области также приурочены открытие новых социальных и инфраструктурных объектов, а также проведение культурных и общественных мероприятий.

15.09.2026 Конституционный суд принял к производству обращение по вопросу полномочий суда апелляционной инстанции по делам о правонарушениях

Конституционный суд Кыргызской Республики принял к производству ходатайство о проверке соответствия части 4 статьи 554 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях части 2 статьи 56, части 1 статьи 61 и части 4 статьи 100 Конституции Кыргызской Республики.

Обращение касается положений, определяющих полномочия суда апелляционной инстанции при обжаловании постановления суда первой инстанции, принятого по жалобе на постановление уполномоченного органа по делу о правонарушении.

Согласно оспариваемой норме, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вправе оставить ее без удовлетворения; отменить постановление суда первой инстанции, оставив постановление уполномоченного органа без изменения; либо отменить постановления суда первой инстанции и уполномоченного органа и прекратить производство по делу.

Заявители обращают внимание на то, что оспариваемая норма не предусматривает полномочий суда апелляционной инстанции принять новое решение по существу, изменить судебный акт либо направить дело на новое рассмотрение для устранения допущенных нарушений. По их мнению, такое ограничение препятствует эффективной судебной защите и не обеспечивает в полной мере конституционные гарантии пересмотра дела вышестоящим судом.

Подробнее с определением можно ознакомиться по ссылке: <https://constsot.kg/wp-content/uploads/2026/09/opred-o-prinyatii-ot-15.09.26.pdf>

16.09.2026 В Конституционном суде состоялось награждение в честь 35-летия независимости Кыргызской Республики

В Конституционном суде состоялось мероприятие, приуроченное к 35-летию государственной независимости. В этот день были отмечены сотрудники аппарата, а также представители государственных органов и организаций, с которыми ведомство сотрудничает в своей деятельности.

Награды вручены за добросовестный труд, профессионализм и вклад в общее дело, в том числе в укрепление конституционной законности и защиту прав и свобод человека.

Председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев отметил, что за результатами работы любого государственного органа стоят люди, каждый из которых отвечает за свой участок и вносит свою часть в общее дело.

Он также подчеркнул важность профессионального сотрудничества между государственными органами. Совместная

работа, обмен информацией и взаимное содействие позволяют решать возникающие вопросы и эффективно выполнять поставленные задачи.

Вручение наград стало выражением признательности за вклад в работу и сотрудничество, которое объединяет государственные органы в решении общих задач.

В завершение мероприятия Председатель поздравил награжденных и пожелал им здоровья, благополучия и дальнейших успехов в профессиональной деятельности.

16.09.2026 Антье Граве завершает миссию в Кыргызстане: в Конституционном суде обсудили дальнейшее взаимодействие с ООН

В Конституционном суде состоялась встреча Председателя Эмиля Осконбаева с Постоянным координатором ООН в Кыргызской Республике Антье Граве, завершающей свою миссию в Кыргызстане. Стороны подвели итоги совместной работы и обсудили дальнейшие направления взаимодействия. Антье Граве сообщила, что Рамочная программа ООН на 2023–2027 годы выходит на завершающий этап, а подготовка следующей программы уже началась.

При разработке нового документа особое внимание уделяется верховенству права, защите прав и свобод человека, укреплению государственных институтов и доступу к правосудию. В этой связи Антье Граве подчеркнула важность профессионального мнения Конституционного суда и его участия в обсуждении будущих приоритетов.

В свою очередь, Эмиль Осконбаев отметил, что для Кыргызстана сотрудничество с ООН имеет особое значение, поскольку международный опыт и экспертная поддержка помогают совершенствовать государственные институты и механизмы защиты прав и свобод человека. Он подчеркнул, что верховенство права и гарантии прав человека являются основой устойчивого развития государства, а эффективное взаимодействие национальных институтов с международными организациями позволяет учитывать лучшие мировые практики и находить современные решения.

Председатель поблагодарил Антье Граве за открытый диалог и плодотворную совместную работу, пожелав ей успехов в дальнейшей

деятельности и выразив надежду на продолжение профессиональных связей.

21.09.2026 Конституционный суд принял к производству запрос по вопросу сроков взыскания таможенных платежей

Конституционный суд Кыргызской Республики принял к производству запрос о проверке соответствия положений статей 3, 5, 77 и 83 Закона Кыргызской Республики «О таможенном регулировании» в системной взаимосвязи с положениями Таможенного кодекса ЕАЭС частям 3, 5 статьи 6, части 1 статьи 24, части 2 статьи 56 и части 1 статьи 61 Конституции Кыргызской Республики.

Оспариваемые положения регулируют действие таможенного законодательства во времени, исчисление сроков и временные пределы взыскания таможенных платежей. Вопрос возник при рассмотрении дел о взыскании таможенных платежей и пеней за транспортные средства, временно ввезенные в 2011 и 2013 годах, по которым факт невывоза был установлен в 2024 году.

Запрос касается конституционной определенности сроков взыскания таможенных платежей, в том числе момента начала их исчисления, конечных временных пределов, а также допустимости применения последующего правового регулирования к ранее возникшим правоотношениям, если это может ухудшить положение лица.

23.09.2026 В Конституционном суде отметили День государственного языка

Сегодня в Конституционном суде Кыргызской Республики состоялось мероприятие, посвященное Дню государственного языка.

Праздничная программа была посвящена силе и красоте кыргызского слова. Сотрудники Аппарата читали стихи о родном языке, звучали народные пословицы, поговорки и мудрые изречения, в которых нашли отражение многовековой опыт и духовные ценности народа. Особым подарком стало выступление акына Темирбека

Матыбаева, который исполнил произведения под аккомпанемент комуза. Национальные танцы дополнили праздничную атмосферу.

Выступая перед участниками мероприятия, Председатель Конституционного суда Эмиль осконбаев отметил, что язык — это не только средство общения, но и важнейший носитель исторической памяти, культуры и традиций народа. Он подчеркнул особое значение эпоса «Манас», который веками передавался из поколения в поколение и признан ЮНЕСКО частью нематериального культурного наследия человечества.

Особое внимание было уделено кыргызскому языку в правовой сфере. Председатель подчеркнул, что решения Конституционного суда должны быть юридически точными, обоснованными и глубокими по содержанию, но одновременно понятными каждому человеку. Ведь за каждым судебным решением стоят права и свободы граждан.

С поздравлением выступил и судья Конституционного суда Кырккелди Кыдырбаев, пожелав коллегам бережно сохранять и развивать государственный язык как важную часть национальной культуры и духовного наследия народа.

24.09.2026 За каждым земельным спором стоит право человека — судья КС Чинара Айдарбекова

Земельные вопросы сегодня остаются одной из наиболее актуальных тем: только в 2025 году и первом полугодии 2026 года 63,79% административных исков, поступивших в суды республики, были связаны с земельными спорами. В этой связи Верховный суд Кыргызской Республики провел круглый стол на тему «Проблемные вопросы, возникающие при осуществлении административных процедур в сфере земельных отношений» с участием судей, представителей Администрации Президента, Конституционного суда, Генеральной прокуратуры, государственных органов и органов местного самоуправления.

Открывая мероприятие, заместитель Председателя Верховного суда Нургуль Бакирова отметила необходимость открытого профессионального диалога и поиска конструктивных решений. Она подчеркнула, что деятельность государственных органов должна быть ориентирована на человека и защиту его прав.

Судья Конституционного суда Чинара Айдарбекова в своем докладе рассмотрела эти вопросы с конституционной точки зрения и отметила: «За каждым земельным спором стоит конкретный человек и его право». Она подчеркнула, что законно приобретенное право на земельный участок должно уважаться и защищаться государством, а его ограничение не может осуществляться произвольно.

Участники обсудили вопросы предоставления, регистрации и изъятия земельных участков, а также судебную практику рассмотрения таких споров. В центре обсуждения был простой, но принципиальный вопрос: как обеспечить, чтобы земельные процедуры были ориентированы на человека, а его права получали реальную защиту? По итогам встречи были сформулированы предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

22.09.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части второй статьи 7 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» в связи с жалобой гражданки Ларькиной Марианны Владимировны	54-П/2026
24.09.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности взаимосвязанных положений частей первой и второй статьи 6 Трудового кодекса Российской Федерации и Закона Республики Татарстан «О праздничных днях и памятных датах Республики Татарстан» в связи с жалобой гражданина Казакова Дмитрия Владимировича	55-П/2026
29.09.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 1 части 2 статьи 24, части 1 статьи 29 и пункта 7 части 1 статьи 33	56-П/2026

	Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а также частей первой – четвертой статьи 74 и пункта 7 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации	
30.09.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положения пункта 3 части 2 статьи 1 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	57-П/2026

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

Вестник ЮРПА

20.09.2026

МПА СНГ: наблюдатели обсудили с судьёй КС РФ баланс конституционных ценностей и вызовы цифровизации

В рамках мониторинга избирательного процесса международные наблюдатели от МПА СНГ встретились с судьёй Конституционного суда РФ Сергеем Князевым. Основными темами разговора стали полномочия КС в защите избирательных прав, развитие законодательства и внедрение цифровых технологий.

Сергей Князев подчеркнул, что главная задача Конституционного суда — обеспечивать соответствие законов Конституции РФ. При этом он отметил, что дополнительное, помимо конституционного, регулирование в избирательной сфере необходимо для детализации процедур. Особое внимание судья уделил поиску баланса между защитой персональных данных и прозрачным контролем за формированием списков избирателей.

«Реальное народное представительство могут обеспечивать только выборы. А доверие граждан к их результатам базируется на принципах состязательности, многопартийности и открытости, в том числе благодаря институту независимого наблюдения», — заявил Князев.

Говоря об эволюции законодательства, он привёл пример: до 2012 года избиратели не могли оспорить результаты голосования непосредственно на своём участке. Сегодня этот механизм работает, что говорит о расширении гарантий избирательных прав.

Координатор группы наблюдателей МПА СНГ, член Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Гуля Кожокулова обозначила приоритеты международного наблюдения: «Наша главная цель — посмотреть, насколько подготовлена избирательная система и как она функционирует на практике. Фундаментальные принципы нашей работы — невмешательство во внутренние дела и абсолютная объективность».

Большой интерес вызвало обсуждение дистанционного электронного голосования (ДЭГ). Сергей Князев отметил, что

цифровизация требует новых правовых и технических решений для защиты персональных данных и полноценного общественного наблюдения. Однако, по его мнению, отказ от цифровых форматов был бы стратегической ошибкой: «Препятствовать научно-техническому прогрессу — не самое лучшее решение. Если мы хотим привлечь к выборам молодёжь, которая живёт в цифровой среде, отказываться от ДЭГ неправильно». Важно не тормозить прогресс, а грамотно выстраивать правовые рамки для его безопасного и прозрачного использования.

1 октября 2026 года Александр Коновалов вступил в должность заместителя Председателя Конституционного Суда РФ

1 октября 2026 года судья Конституционного Суда РФ Александр Коновалов вступает в должность заместителя Председателя Конституционного Суда Российской Федерации. Ранее Президент Российской Федерации представил его кандидатуру Совету Федерации Федерального Собрания РФ, который на своем 618-м заседании данное представление поддержал. Александр Коновалов обладает большим профессиональным опытом, занимает пост судьи Конституционного Суда РФ с 16 апреля 2025 года.

Российская газета

30.09.2026, 18:00

Священный маяк Нюрнберга и тень Гааги

Статья Валерия Зорькина - о 80-летию Нюрнбергского трибунала над нацистскими преступниками

80 лет тому назад, 1 октября 1946 года, Международный военный трибунал в Нюрнберге вынес приговор 24 высшим руководителям фашистской Германии. Большинство обвиняемых были признаны виновными в тягчайших преступлениях против мира и человечности, а также в военных преступлениях. Двенадцать из них были приговорены к смертной казни через повешение, остальные - к пожизненному заключению или к длительным срокам лишения свободы.

Именно беспрецедентность нацистской идеологии и практики потребовала и беспрецедентных мер политико-правового реагирования, которые выразились в создании Нюрнбергского и

Токийского трибуналов. Нюрнбергский трибунал ни в коей мере не был "скорой расправой победителей над поверженным врагом". Это был Суд Человечества над гитлеровским нацизмом - опаснейшим и масштабнейшим эксцессом идеологического, политического и военного варварства.

Так в Нюрнберге был воздвигнут Священный маяк с прометеевым огнем международного уголовного правосудия. Он был несовершенен, нес на себе отпечаток ретроактивного правоприменения, но он светил - и освещал человечеству путь к идеалу универсальной справедливости.

Что значит наследие Нюрнберга для человека XXI века? Это холодный гранит обелиска или живое отражение тревог и надежд наших дней, когда, судя по новостной ленте, события втягивают мир в роковую воронку "сила ломает право"? Вглядываясь в то, что происходило тогда в Нюрнберге, видим ли мы лишь суд победителей над побежденными или же рождение сути современного международного права? На каком языке говорил Нюрнберг? На языке триумфаторов, знакомом еще по барельефам древневосточных владык, или на языке универсальной человеческой справедливости?

Способна ли память о том, что произошло восемь десятилетий назад, стать маяком в тумане острых вызовов международному правопорядку, противостоять тьме, надвигающейся на цивилизацию права?

Нюрнбергский процесс был не только юридическим действием, но и колоссальным, говоря сегодняшним языком, исследовательским проектом. Было положено начало принципиально новой миссии правосудия, когда в судебном процессе устанавливается историческая правда.

Приговор базировался на множестве множеств неопровержимых, прочно закрепленных и всесторонне исследованных доказательств. Таковыми стало все, что позволяло восстановить картину нацистских злодеяний в мельчайших деталях: не только показания свидетелей, но и масса публичных и частных документов, материалы судебно-медицинских и иных экспертиз, кинохроника и т.п. Был сформирован колоссальный архив свидетельств. Во всеуслышание прозвучал голос жертв. И в этом состоит непреходящее этическое значение Нюрнберга, явившегося одновременно и актом правосудия, и актом поминовения.

Подобно гигантской линзе, Нюрнберг сфокусировал рассеянный свет тысяч фактов и свидетельств в лазерный луч юридической истины, пронзающий толщу лжи и фальсификаций, недоговорок и злонамеренного молчания. Именно поэтому, вопреки инсинуациям проигравшей (и процессуально, и исторически) стороны, утверждавшей, будто "сложнейшие сюжеты мировой политики Трибунал свел к черно-белым силуэтам назначенных виновными лиц", в документах процесса историческая правда и юридическая истина нераздельны.

Легальность и легитимность Нюрнберга

Внешне Нюрнбергский трибунал явился миру подобно Афине, рожденной из головы Зевса, - в величественном всеоружии. Четыре державы-победительницы творили новый правопорядок на руинах поверженной государственности, вершили суд над побежденными.

Строго юридически он базировался на учредительной власти победителей, действовавших от имени человечества, представляемого Организацией Объединенных Наций. Лондонское соглашение и Статут Международного военного трибунала сыграли роль, *mutatis mutandis*, октроированной "малой конституции". Легальность Нюрнбергского процесса и принудительная сила его решений основывались на крахе нацистской государственности, оккупационном праве союзников, конституированном актом о капитуляции.

Но его легитимность обладала естественно-правовой природой, основываясь на общечеловеческих нравственных ценностях. В первую очередь - на справедливости. На убежденности в том, что есть преступления, чудовищность которых попирает саму идею человечности (*delicta juris gentium*), и что такие преступления должны быть пресечены в любом случае. Эта отправная точка помогла не только разрубить, не выходя за пределы правового поля, гордиев узел фашистского зла и покарать виновных в нем, но и утвердить иерархию ценностей, где право стоит выше силы, а преступления против человечности не знают срока давности.

Установления позитивного права призваны быть путем, ведущим к гражданскому миру и всему тому, чем это состояние обеспечивается. Ортодоксальный позитивист скажет: "Если есть асфальт и знаки - это и есть тот самый путь". Но тот, кто не утратил способность различать закон и право, возразит: "Если дорога ведет в пропасть, как бы ни была

она ухожена и как бы ни был регламентирован проезд по ней, - это ловушка".

Позитивное право, оторванное от морали, - это всего лишь механика и арифметика, легко превращающиеся в механику пыток и арифметику убийств. Напротив, базирующиеся на нравственном фундаменте, правовые механизмы несут в себе могучий гуманистический заряд. Для нас сегодняшних это прописные истины. Но на момент проведения процесса все было далеко не столь очевидно.

В условиях преобладающих правовых представлений той эпохи Трибунал столкнулся, казалось бы, с непреодолимой проблемой познания: как судить за преступления, которые на момент их совершения не были четко определены ни в национальном, ни в международном праве? Главный обвинитель от США Роберт Джексон писал в отчете президенту США: "Мы выбрали путь интерпретации существующих принципов, утверждая, что эти преступления были настолько очевидно преступны, что нарушали фундаментальные законы всех цивилизованных наций".

Может ли закон быть Правом, если он предписывает Зло? На этот вечный вопрос философии права в Нюрнберге прозвучал категорически отрицательный ответ. Подчеркнув в своих документах, что закон, попирающий моральные императивы, есть лишь "параграфированное (т.е. закрепленное в параграфах позитивного закона) убийство", Трибунал тем самым ознаменовал невиданный ни на национальном, ни тем более на международном уровне взлет естественного правопонимания.

Нацистская защита активно использовала аргументы юридического позитивизма: "Мы лишь исполняли законы, действовавшие на тот момент в нашем государстве". Но философским кредо Нюрнберга стала работа последователя Иммануила Канта, немецкого правоведа Густава Радбруха "Законное бесправие и надзаконное право" (1946 г.). Согласно "формуле Радбруха", несправедливые законы перестают отражать правовые принципы, по сути - правовые предписания. Это позволило оценить реалии национального правопорядка в оптике естественного права. Трибунал апеллировал к "высшим принципам", которые стоят над любым национальным законодательством.

Незримо присутствовала в дебатах, сотрясавших зал судебных заседаний, тень Иммануила Канта, чей категорический императив требовал относиться к человеку всегда как к цели и никогда как к средству. Ведь нацизм был предельным выражением того, против чего восставал в своих трудах великий мыслитель - против отношения к людям как к средству. Как к объектам дискриминации и пропаганды, бесчеловечных экспериментов и уничтожения (прикрываемых эвфемизмами наподобие "расовой гигиены", "окончательного решения" и т.д.). Нюрнберг следовал Канту и в том, что каждый человек, даже самый страшный преступник, имеет право на справедливый суд, ибо он остается человеком.

В выступлениях обвинителей и экспертов, в репликах судей, в обосновании принимаемых трибуналом решений разыгрывался эпический поединок между позитивистским (формально-нормативистским) и естественным правопониманием. Невидимая, но грандиозная по своей значимости и далеко идущим последствиям схватка. Естественное право предстало здесь не отвлеченной выдумкой кабинетных мыслителей, но действенной и грозной силой, подводящей решительную черту под преступным "правопорядком".

Естественное право - критерий оценки позитивного права. Нюрнберг убедил: в экстремальных случаях международная Фемида может и должна высвободить свой взор от формализма юридико-позитивистской пелены, для того чтобы в свете естественного права увидеть ту бездну, в которую влекла бесчеловечная гитлеровская власть, прикрывшись такой пеленой.

Правопорядок государства - это неприкосновенное для внешнего вмешательства пространство. Суверенитет - это своего рода "кожа" "тела"-государства. Но что делать, если этот покров, призванный защитить организм от инфекций, сам становится источником страшной заразы? Если фундамент здания, которое призвано дать кров и безопасность, прогнил, изъеден вопиющим произволом и бесчеловечностью, а помещения используются как пыточные камеры, - тогда не заслуживает ли оно сноса? Нюрнберг ответил: "Да".

Нюрнберг установил, что суверенное государство не является абсолютной твердыней, не связанной кантовским "категорическим императивом". Международному праву вообще не свойственно ставить глобальные метафизические вопросы, оно ориентировано на прикладные цели. Однако именно в Нюрнберге прагматизм

победителей удивительным образом совпал с универсальным моральным естественно-правовым императивом - наказать за чудовищные, бесчеловечные деяния, перед которым позитивное право оказалось бессильно.

Таким образом, Нюрнберг явился возмездием Злу и обозначением правовых начал послевоенного мира. Он воплотил торжество естественного права. Именно в дерзновенной попытке поставить Право выше Силы состоит его главное наследие, - пусть даже сама эта попытка была порождена превосходством правой силы, эта имеющая естественно-правовое происхождение легитимность перевешивает догматические, процессуальные и организационные несовершенства Нюрнберга, вместе взятые.

Сегодня, когда в отдельных правовых порядках легализуется бесчеловечие, включая возрождение нацистской идеологии, некогда сделанный в Нюрнберге вывод обретает несомненную злободневность.

Догма правового возмездия

Уникальность Нюрнберга заключалась еще и в слаженной работе представителей различных правовых традиций - судей и прокуроров четырех стран. Это был не только институциональный, но и культурно-правовой эксперимент, который вполне мог провалиться. Однако, несмотря на отдельные разногласия, избранный формат доказал свою жизнеспособность.

Если право - это язык, то догматика - его грамматика. Если грамматика нарушена, смысл теряется и исчезает. Любому юристу известно, что без опоры на догматически прочные конструкции призывы к справедливости могут легко обернуться линчеванием, внесудебными или квазисудебными расправами.

Но как догматически охарактеризовать ситуацию "преступной системы (организации)", где вина размыта между тысячами исполнителей, каждый из которых номинально не более чем винтик? Как догматически описать преступление, совершенное без прямого приказа, но ввиду членства в определенной структуре? И в Нюрнберге удалось решить эту невероятно сложную задачу. Были выработаны догматически корректные понятия международной уголовной ответственности и коллективной вины, охватывающие всех виновных и не затрагивающие непричастных.

Главный документ, определивший догматику Нюрнберга, - Устав МВТ (приложение к Лондонскому соглашению от 8 августа 1945 года), - в этом плане характерен необычайно реализуемой новизной.

Впервые в истории введены категории преступлений, ставшие альфой и омегой международного уголовного права.

Статья 6 Устава установила три категории преступлений:

1. Преступления против мира (Crimes against Peace): планирование, подготовка, развязывание или ведение агрессивной войны;
2. Военные преступления (War Crimes): нарушения законов и обычаев войны (убийства, жестокое обращение, депортация);
3. Преступления против человечности (Crimes against Humanity): убийства, истребление, порабощение, депортация и другие бесчеловечные акты, совершенные в отношении гражданского населения.

Тем самым преступления против человечности были обособлены от военных преступлений и потенциально не требовали связи с военными действиями (хотя в Уставе такая связь отчасти еще присутствовала).

Нюрнберг высветил пробелы в так называемых законах войны, что вскоре привело к кардинальному пересмотру Женевских конвенций (1949 г.). Они расширили защиту гражданских лиц и ввели принцип универсальной юрисдикции для военных преступлений (aut dedere aut judicare).

Статья 8 установила, что следование приказу не освобождает от ответственности, но может быть рассмотрено как смягчающее вину обстоятельство. Эта норма навсегда разрушила защитную конструкцию "я только выполнял приказ", которая веками служила оправданием для солдат и чиновников.

Много позже философ Ханна Арендт, наблюдая за процессом над Эйхманом в Иерусалиме, сформулировала концепцию "банальности зла", развивающую сделанные в Нюрнберге выводы. Чудовищные преступления совершаются не монстрами, но обычными бюрократами, "честно" исполняющими приказы. Как судить того, кто просто "хорошо делал свою работу"? Ответ Нюрнберга - личная ответственность каждого за свои действия, независимо от должностного положения и отношений субординации [1].

Наконец, агрессивная война была объявлена "высшим международным преступлением".

Хотя сам Нюрнбергский трибунал не применял универсальную юрисдикцию (он действовал на основе оккупационного права), заложенные им подходы дали импульс становлению этого принципа (например, процесс Эйхмана в Иерусалиме или дело Барбье во Франции).

Относительно догматических и процессуальных аспектов Нюрнберга следует учесть, что Трибунал был "хирургическим вмешательством" - болезненным, возможно, в чем-то несовершенно, но жизненно необходимым, чтобы предотвратить гангрену праворазрушающей мести, с одной стороны, и безнаказанности - с другой стороны.

В эпоху цифрового шума и искусственного интеллекта, в начале второй четверти XXI века, мы оказались на перепутье. Создается впечатление, что заветы Трибунала поглощаютсяzybучими песками охватывающего современный мир хаоса - геополитического и мировоззренческого.

Тогда, в 1946 году, Международный военный трибунал стал молотом, обрушенным на преступное государство и его правопорядок. Способна ли догматика международного уголовного права угнаться за изощренностью современных методов ведения войны?

Нюрнберг судил конкретных людей, по приказу которых были совершены неслыханные злодеяния. Но кто преступник сегодня? Кто является субъектом "преступления против человечности", когда автономный искусственный интеллект выбирает цель для удара? Программист? Или сам код? Оператор дрона, находящийся за тысячи миль? Искусственный интеллект, принимающий решение об атаке? Корпорация, продающая технологии двойного назначения?

Насколько нюрнбергские принципы могут быть соотнесены с ситуацией "гибридной войны", когда приказ об убийстве отдается через зашифрованный канал, а исполнитель находится за океаном? Насколько широкую трактовку выдерживает понятие "ответственность командования" и может ли, в частности, генеральный директор технологической компании нести ответственность за разработку программ, применение которых привело к совершению военных преступлений?

Тогда, восемь десятилетий назад, истина была запечатлена в документальных и устных свидетельствах. Сегодня она растворена в цифровом шуме. Все чаще и чаще мы сталкиваемся не столько с бумажными приказами, сколько с "цифровыми следами" (видео с дронов, чаты в мессенджерах и т.д.). Как нам не утонуть в этом потоке данных? Тогда свидетель смотрел в глаза обвиняемому. Сегодня свидетель - это сервер, хранящий логи в безмолвии дата-центров. Как допросить машину? Как заставить код чувствовать тяжесть клятвы?

Наконец, как отличить документальное доказательство от искусной подделки в эпоху постправды и deepfake? Тогда судья видел слезы свидетеля. Сегодня судья видит видеофайл, который мог быть сгенерирован нейросетью. Как отличить реальность от симуляции? Не оказывается ли наше познание в заложниках у вездесущих алгоритмов, которые решают, что мы увидим, а что останется в тени?

С одной стороны, как было уже отмечено, без четкой догматики правосудие рискует стать театром теней. С другой стороны, любое право, не утрачивая, конечно, своего догматического каркаса, должно быть способно к поступательному развитию, учитывающему концептуальную и технологическую динамику. Поэтому в международном уголовном праве XXI века не должно быть "серых зон" для преступлений против человечности. Этот впервые обоснованный и примененный в 1946 году состав должен, выражаясь образно, "дышать", т.е. совершенствоваться - в аспекте и юридической догматики, и философии права - с учетом меняющихся угроз.

То, что можно обобщенно назвать "герменевтикой Нюрнберга", в состоянии справиться с этими вызовами. Выявить все звенья цепи невидимой, протянутой через серверы и офшоры. Определить меру ответственности и оператора беспилотника, сидящего за пультом за тысячи километров, и корпорации, разрабатывающей технологии двойного назначения, и торговца, поставляющего воюющим оружие массового поражения. Осмыслить в качестве доказательств преступлений против человечности и алгоритмическую команду, и твит.

Однако познавательный оптимизм омрачают другие, не столь обнадеживающие наблюдения.

XXI век: кризис международного уголовного правосудия

Представим позитивное право как полноводную реку. Она может живоительно орошать пашни и сады, но может также быть мутным

рассадником страшных инфекций. Нюрнберг стал беспрецедентной плотинной, впервые в истории человечества положившей предел безнаказанности национальных нормотворцев и правоприменителей. Но не деформировались ли в наши дни устои этой плотины под напором геополитического реализма и неолиберального цинизма?

В Нюрнберге принадлежащие к разным правовым традициям регулирование, правоприменительные подходы, доктрины удалось гармонично соединить в единую ткань, скрепляющую общечеловеческое понимание справедливости, добра и зла, преступления и наказания. Но не истлела ли она сегодня? Не превратилась ли в лоскутное одеяло, раздираемое различного рода меркантильными соображениями?

Горит ли в святилище современной международной уголовной юстиции огонь Нюрнберга? Или перед нами лишь угасающие угли, подернутые пеплом идеологических пристрастий и геополитических интересов? Не превращается ли в наши дни универсальная юрисдикция в орудие политической охоты?

В Нюрнберге был выкован "скелет" современного международного уголовного права. Казалось, в дальнейшем он должен обрести институциональные и нормативные "мышцы", соразмерные угрозам, нависающим над человечеством и в особенности над тем, что мы называем "человечностью".

Однако после Нюрнберга прошло почти полвека, прежде чем были созданы международные трибуналы по бывшей Югославии (1993 г.) и по Руанде (1994 г.). Лишь в 2002 году начал работу Международный уголовный суд (МУС) в Гааге. Однако его юрисдикция не универсальна. И самое главное: звуки Нюрнбергского набата заглушаются здесь лязгом двойных стандартов и скрежетом внешнеполитических целеполаганий.

Отчего столько государств мира устарились от участия в деятельности МУС? Не по причине ли крайней неустойчивости этого учреждения, обусловленной его нескрываемой политической ангажированностью? Не потому ли, что, фигурально выражаясь, балки "храма правосудия" (каковым, по правде говоря, гаагский орган трудно называть даже риторически условно) в любую минуту могут обрушиться на тех, кто ему доверился?

Показательно, что большинство государств - постоянных членов Совета Безопасности ООН (Россия, Китай, США), а также такие

крупнейшие державы, как Индия и Индонезия, не участвуют в его работе. Шаги, предпринятые этими и иными государствами по ограждению себя от гаагской юрисдикции, - симптом глубочайшего кризиса доверия к МУС.

Не менее примечательно, что, хотя большинство государств - постоянных членов Совета Безопасности ООН остаются вне Римского статута, этот орган вправе передавать дела в МУС (как было в случае с Ливией и Дарфуром). Это порождает "квазиуниверсалии": принципы, провозглашенные универсальными, фактически и юридически оказываются применимы далеко не ко всем.

Если Международный военный трибунал 1946 года схож с экстренно развернутым полевым госпиталем, то появившийся уже в нашем столетии Международный уголовный суд, вероятно, можно сравнить со стационарной клиникой. Но есть ли у нее лекарства от всех болезней, которые она собралась лечить? А персонал, обладающий надлежащей диагностической и терапевтической (не говоря уже о хирургической) квалификацией? А ресурсы для принудительного лечения? Каковы вообще реальные достижения этой лечебницы более чем за 20 лет существования, кроме успешного освоения миллиардных бюджетов?

В 80-летие со дня приговора Нюрнбергского трибунала идея и практика международного уголовного правосудия переживают глубокий кризис.

Как получилось, что из тигля, где ковались универсальные принципы, вышло нечто, схожее то ли с мрачной обителью, где истина меняет свои очертания в угоду политической конъюнктуре, то ли с платоновской пещерой, обитатели которой, отвернувшись от солнечного света, созерцают лишь уродливые тени, отбрасываемые идеологическими пристрастиями и геополитическими амбициями?

Сегодня мы тщетно будем искать следы прометеева огня в Гааге - там, где обретается учреждение, позиционирующее себя прямым наследником Нюрнберга. Сгущающиеся год от года тени - вот, пожалуй, единственное, что осталось в современном международном уголовном правосудии от нюрнбергского огня.

Но каким образом стала возможной роковая подмена зеркала истины сегодняшним кривозеркалем?

Гаагский анти-Нюрнберг и крах универсальности

То, что свершилось в Нюрнберге, было воспринято мировым сообществом как восстановление космоса справедливости из хаоса насилия и произвола. Оставляя в стороне его собственно юрисдикционную роль, Нюрнберг стал - в глазах миллионов жертв и миллиарда наблюдателей - ритуалом, очищающим и объединяющим человечество. Между тем отношение большинства человечества к МУС характеризуется глубоким отчуждением. В странах Глобального Юга он воспринимается не стражем права, но средством западного доминирования, клубом избранных, вершащим судьбы "варваров".

По всей видимости, это происходит оттого, что институт международной уголовной юстиции превратился в театр абсурда, где роли судей разобрали представители Глобального Запада, а остальным отведены только роли подсудимых. Оттого что практика МУС фрагментирует нюрнбергское наследие, лишая его цельности и взаимосвязанности, выхватывая из него одно лишь то, что удобно законам глобальной закулисы.

Нюрнбергский процесс стал судьбоносным для международного уголовного права и правосудия ввиду присущей ему нравственной ясности, твердого морального консенсуса. Собственно, именно эти качества и сделали его возможным. И судьи, и прокуроры там руководствовались общими естественно-правовыми представлениями - в целом одинаковым пониманием требований морали, совести и разума. Все они были равным образом убеждены в том, что совершенные нацистами злодеяния угрожают цивилизованному существованию человечества как таковому, а потому не могут быть оправданы какими бы то ни было соображениями - юридическими, идеологическими, мировоззренческими. В документах Трибунала человечество говорит на едином, основанном на общем цивилизационном наследии языке, неразрывно связующем мораль и право.

В Гаагском уголовном суде (который, по правде говоря, сложно назвать "международным" в полном смысле этого слова) это единство отсутствует начисто. В ряде исследований убедительно показано, что судьи, представляющие различные правовые, культурные и политические традиции, голосуют в соответствии с так называемыми коалиционными моделями - по принципу политического блока, региональной принадлежности или общего идеологического наследия,

не исходя из каких-либо действительно правовых, т.е. объективно-нейтральных критериев.

В гаагском кривозеркалье право перестало быть экзистенциально значимым "минимумом морали" и превратилось в язык (гео)политического торга, идеологических симпатий-антипатий и т.д. Отсюда стремительная деуниверсализация всех подходов, которыми МУС пытается оперировать в качестве безусловно всеобщих обязательных.

Иными словами, в противоположность Нюрнбергскому трибуналу гаагская институция не имеет под собой целостного этико-правового базиса. Его заменил разномастный массив конкурирующих установок - условно либерализма, постсоциализма и постколониализма, отчасти исламизма и т.п., - далеких от естественно-правового подхода, лежащего в основе Нюрнбергского процесса. Немудрено, что в решениях МУС отражаются не столько нормы *ius cogens*, сколько поляризация современного мира, резкое разделение на отдельные политические и цивилизационные лагеря.

Тем самым, отвергая основной - ценностно-сущностный - критерий универсальности, МУС не является и не может являться подлинно универсальным судом в том смысле, в каком был Нюрнбергский трибунал.

От ретрибутивной модели к имитации правосудия

Нюрнберг реализовал классическую модель уголовного наказания на основе принципа ретрибутивизма (от лат. *retribution* - "воздаяние") - справедливое воздаяние, т.е. возмездие, соразмерное тяжести преступления. Виновные были в руках суда и понесли реальное наказание - смертную казнь, длительные сроки заключения. Наказание было неотвратимым, а зло, за которое оно воздавалось, - безусловным. Все это создавало эффект триумфа права и морального катарсиса.

К тому же мандат Международного военного трибунала имел четкие временные рамки, а потому он не нуждался в бюрократическом самосохранении, был неподвластен рутине.

Смешно и грустно сопоставлять эти признаки нюрнбергского правосудия, стяжавшие ему признание и признательность многих поколений, с тем, что творится в Гааге.

Здесь перед нами в первую очередь бюрократическая машина с огромным годовым бюджетом, раздутым штатом сотрудников,

ведущая самодостаточное существование, почти в полном отрыве от реалий. Об этом, помимо прочего, свидетельствует упорство претензий МУС на универсальность, которой он однозначно не может обладать. Ведь его легитимность - чисто договорная. Уголовное преследование российскими властями функционеров МУС, затеявших безумный фарс с ордерами; санкции США против прокурора МУС и т.д. - все это конституционно обусловленные меры уголовно-процессуального реагирования в связи с посягательством наднациональной структуры на суверенное верховенство.

Напомним, что Нюрнберг исходил из универсалистского мировоззрения. Это мировоззрение, питаемое идеями Просвещения и памятью о трагедии Второй мировой войны, доминировало до конца XX века. И в том, что впоследствии все больше государств считают универсальную юрисдикцию угрозой своему суверенитету, во многом повинна именно гагская практика, выстраиваемая не столько на правовых, сколько на идеологических посылах. Даже искренним энтузиастам действующего на постоянной основе международного уголовного правосудия, а таких было немало и в нашей стране, вскоре стало ясно: то, что поначалу воспринималось не всегда уместной, но идеалистической по своей природе юридизацией международных отношений, служит лишь ширмой для неолиберального интервенционизма.

Двойные стандарты: прокрустово ложе и селективное правосудие

Не случайно для Глобального Юга гагский орган является символом неокOLONиального контроля. Большинство населения Земли не считает МУС своим судом. Это навязывающий западные лекала суд глобальных элит, не имеющий ничего общего с Судом Народов.

В древнегреческом мифе разбойник Прокруст укладывал путников на свое ложе и отрубал им ноги, если они были длиннее, или вытягивал суставы, если короче. Подобно античному головорезу, функционеры МУС то растягивают, то обрезают принципы верховенства права, подгоняя их под политические амбиции отдельных государств, попирая основополагающую для цивилизации права идею равенства всех перед лицом закона. Симптоматично, что на ложе гагского "правосудия" укладываются преимущественно африканские лидеры. Большинство его расследований и приговоров

касалось африканцев, что породило устойчивое мнение о нем как о "суде для черных" - инструменте неокOLONиализма.

Дело Лорана Гбагбо, ивуарийского экс-президента, - МУС восемь лет судил только одну сторону конфликта, а уже оправданного лишил свободы на два года (до рассмотрения поданной прокуратурой апелляции), - иллюстрирует эту "прокрустову" логику, по которой африканские лидеры должны либо соответствовать ожиданиям Запада, либо быть отсечены от власти и препровождены в МУС.

Дело банды в Дарфуре высветило другую грань кривого зеркала: МУС быстро отреагировал на нападение на миротворцев ООН, но годами игнорировал массовые убийства гражданского населения.

Итак, деятельность МУС демонстрирует поразительную избирательность. Более чем за 20 лет существования он упорно избегал расследования преступлений военных контингентов США в Афганистане и Ираке, но проявил чудеса скорости в делах против должностных лиц незападных стран. Это не просто эпизодическое применение двойных стандартов, но селективное правоприменение.

Впрочем, в последнее время МУС словно сообразил, что все первые 20 лет своего существования он занимался почти исключительно конфликтами в Африке, не обращая внимания на насилие со стороны могущественных западных государств, и это плохо согласуется с его же велеречивыми заявлениями о всеобщем правосудии. И предпринял попытку преследования лидеров западных и влиятельных государств. Парадоксальным образом на этом направлении он рискует потерпеть окончательный крах из-за саботажа его предписаний творцами неолиберальной глобализации (правовым придатком которой он сам является) в лице западных государств, не исключая и участников Римского статута.

Приведем лишь некоторые примеры, наглядно подтверждающие, что политическая целесообразность у коллективного Запада неизменно перевешивает формальные международные обязательства.

Так, когда главный прокурор МУС запросил ордер на арест руководства Израиля и ХАМАС, правительство Великобритании заявило, что МУС, по всей вероятности, не обладает юрисдикцией в Палестине. Канцлер Германии Олаф Шольц публично признал, что "не может представить" ареста израильского лидера на немецкой земле. МИД Франции указал, что, поскольку израильский премьер-министр обладает иммунитетом как глава государства, не входящего в состав

Международного уголовного суда, Франция не намерена исполнять ордер на его арест. Премьер-министр Венгрии Виктор Орбан демонстративно принял Нетаньяху с почетом и объявил о выходе из Римского статута.

Помимо прочего, все эти демарши сообщают дополнительный импульс к политизации. МУС еще более ощущает себя "осажденной крепостью" и настойчиво ищет покровительства сильных мира сего, а это неизбежно ведет к возрастанию сервилизма в его деятельности. Неудивительно, что предпринимаемые им юрисдикционные действия сплошь и рядом в первую очередь направлены на оказание морального и политического давления.

Орудие гибридной войны: игрища с ордерами

Ярчайший пример - ордера на арест глав государств, не являющихся участниками Римского статута. Юридически это, мягко говоря, нонсенс, но медийно - скандално громкий жест, на что, собственно говоря, и делалась ставка хозяевами гаагского паноптикума. И обычное международное право, и Устав ООН твердо защищают иммунитет высших лиц государства. МУС же настаивает, будто Римский статут якобы отменяет эти иммунитеты, причем не только для стран-участниц, пытаясь при этом судить граждан стран, не являющихся участниками Статута, за деяния, которые эти государства не считают подсудными МУС.

Все это грубейшим образом нарушает основополагающий, известный еще римлянам принцип *pacta tertiis nec nocent nec prosunt* (договоры не создают обязанностей для третьих лиц). Попытка МУС создать сверхконституционную вертикаль с наднациональным юрисдикционным органом во главе, стать светским папой римским, объявляющим интердикты главам непокорных государств, штампуя ордера, которые не могут быть исполнены без риска третьей мировой войны, не просто провалилась, но внесла решающий вклад в дискредитацию МУС. Игрища с ордерами возмутили даже США, которые ввели санкции против его сотрудников.

Нюрнбергский завет в области пеналистики (наука об уголовном наказании) - это принцип неотвратимости кары за преступления, направленные *contra omnes*, против всего человечества. Гаага же, напротив, демонстрирует чудеса двойной бухгалтерии, без устали лавируя между декларируемой универсальностью и фактически непомерной ангажированностью. Так, например, когда встает вопрос о

преступлениях военнослужащих стран НАТО (например, в Афганистане или Ираке), гаагский меч чудесным образом тупится. В результате международная уголовная ответственность окончательно перестала быть инструментом восстановления нарушенного баланса (*retributio*).

По сути, гаагская институция на наших глазах превратилась в заурядное средство *lawfare* (правовой войны), где к праву прибегают как к подручному средству идеологических противостояний и геополитических схваток. Приоритеты МУС отражают не столько объективную тяжесть преступлений, сколько политическую повестку.

Завещанный Нюрнбергом меч международной уголовной ответственности - тяжелый, прямой и неотвратимый - заменен в практике МУС на отравленный кинжал инсинуаций. Обвинения часто строятся на презумпции виновности определенных политических фигур, процесс становится важнее истины. Наказание, следуя общей деградации пеналистической логики, перестало быть следствием доказанного деяния. Вместо сурового, но справедливого воздаяния мы видим фарс, где правовая риторика используется для демонизации геополитических и идеологических оппонентов.

Свыше трех десятков неисполненных ордеров на арест - свидетельства не только потрясающего бессилия МУС, но и его политизации. Ведь выдача ордера, который заведомо невозможно исполнить, - это символический жест, инструмент политического давления, а не подлинного правосудия. Сравним с Нюрнбергом, с его реальным, приведенным в исполнение наказанием.

Императивы правосудия в зазеркалье политизации

Сосредоточившись на вторичных последствиях, игнорируя первопричину конфликтов, если она исходит от "своих", Гаага, по сути, девальвировала *jus contra bellum* (право против войны). И если в Нюрнберге право победителей стало правом для всех (универсализация справедливости), то гаагский "анти-Нюрнберг" - это попытка утвердить "право победителей" именно в клановом смысле: право западного меньшинства судить всех остальных. Массовый исход из-под юрисдикции МУС, в том числе путем отзыва подписи под Римским статутом и отказа от ратификации, - зримое подтверждение того, что международное сообщество не признает за орудиями гибридных войн, пусть даже облаченными в судейские мантии, какого бы то ни было права говорить от имени человечества.

Селективное правоприменение, игнорирование резолюций СБ ООН, когда они невыгодны центрам, финансирующим деятельность МУС, попытки преследовать лидеров стран, не ратифицировавших Римский статут, профанируя само это соглашение, хаотизируют международное право в целом.

В связи с этим порой приходится слышать, что деятельность МУС ведет международное уголовное правосудие к упадку. Увы, дело не ограничивается эпизодами процессуальной непоследовательности, непрозрачностью процесса принятия решений, избирательностью правоприменения. В Гааге компрометируется сама идея международного уголовного правосудия. Храм правосудия превращен в судилище, скопище геополитических appetites и идеологических фобий.

Как представляется подоплека деградации МУС - это поражение неолиберального гегемонизма. Римский статут пришел из 1990-х на волне ожидавшегося глобалистами "конца истории". Но укрепление суверенитета в России, Индии, Бразилии и других странах, бурный рост Китая сняли все сомнения: история продолжается. Вдохновлявшая же создателей МУС концепция "ответственности по защите" воспринимается всеми этими странами как неприкрыто интервенционистская. В итоге МУС стал заложником идеологической шизофрении: он пытается применять нормы, рожденные в эпоху гегемонии США, против несогласных с этой гегемонией, не имея при этом ресурсов и воли судить саму гегемонию. Которая, добавим, уже далеко не гегемония.

При всех своих неизбежных недостатках Нюрнберг в тех конкретных исторических условиях стал оптимально возможным свершением международного правосудия, где Правда (Дике) шла рука об руку с Возмездием (Немезидой). В Гааге же на месте алтаря правосудия мир видит обслуживающую глобальный Запад, так сказать, оружейную мастерскую, где из обломков универсальных принципов куют молнии для новоявленных "олимпийцев" и оковы для всех остальных.

Глубинный смысл Нюрнберга восходил к платоновскому пониманию наказания, постигающего преступника не по праву силы, а по силе права. Да, номинально это был суд победителей над побежденными, но сущностно его решения основывались не на

произволе триумфаторов, но на общечеловеческих представлениях о справедливости.

Гаагская же "истина" не является универсалией; она глубоко ситуативна и конъюнктурна. Если Нюрнберг ответил на вопрос: "Как судить абсолютное Зло?", то Гаага выполняет запрос: "Судить зло относительное, полезное для одних и вредное для других". В итоге онтология правосудия вытеснена прагматикой политической целесообразности, а поиск истины - процедурно-риторическими ухищрениями, софистикой.

Если Нюрнберг, очищая Германию, да и весь мир, от скверны нацизма, утверждал универсальность представлений о справедливости, преступлении и надлежащем наказании, то Гаага предлагает универсальность процедуры, наполненную партикулярным содержанием. Однако строгая нормативно-формальная процедура, даже если допустить таковую у МУС, вовсе не гарантирует правовой справедливости сущностной.

В Нюрнберге человечество поклялось: "Никогда снова". Верность заветам Нюрнберга скрепляет святость памяти о жертвах и четкое осознание ответственности перед будущим. Между тем, пребывая в неизлечимой исторической амнезии, МУС подменяет память сиюминутными политическими играми, игнорирует преступления неонацизма и реабилитацию пособников агрессоров. Отношение влиятельных сил в западном обществе, медиумом которых выступает МУС, к неонацистским тенденциям и на Украине, и в Европе определяется опаснейшей по своим последствиям и предательской по отношению к наследию Нюрнберга формулой "пусть существуют".

В идеологическом плане Нюрнберг закрепил победу ценностей, на которых стоит цивилизация права, над жутью антиценностей, под флагом которых нацизм посягнул на нравственные первоосновы человеческого бытия. Между тем гаагская трактовка обращает универсальную юстицию в троянского коня коллективного Запада. Продаже справедливости с аукциона геополитических торгов аккомпанируют трескучие рассуждения об универсалиях и всеобщем равенстве.

Нюрнбергский трибунал был временным органом, созданным в чрезвычайных условиях, однако обладавшим колоссальной легитимностью. МУС - это перманентный механизм, созданный в

относительно спокойные годы, однако его легитимность сокращается быстрее, чем бальзаковская шагреневая кожа.

Изгнание Фемиды, триумф Януса

В результате на обломках послевоенного миропорядка вместо храма Фемиды оказалось возведено капище, где, возглашая, что "преступление есть то, что выгодно квалифицировать как преступление сильным мира сего", молятся двуликому Янусу; подменяют универсализм избирательностью, принципы - конъюнктурой; где невооруженным глазом виден катастрофический дисбаланс между тремя главными координатами пеналистики: опасностью деяния, строгостью наказания и его неотвратимостью.

Претендуя на нюрнбергское преемство, МУС на деле стал его антиподом. Если Нюрнберг был зеркалом истины, явив человечеству лики права и правды, то в гаагском кривозеркалье черты правосудия искажены до неузнаваемости, а справедливости и вовсе не разглядеть. В своем нынешнем виде МУС может служить яркой иллюстрацией того, что Карл Шмитт называл "политической теологией". Все ключевые понятия, фигурирующие в его документах, - юрисдикция, преступление, агрессия, гуманитарная интервенция и т.д., - на поверку оказываются насквозь пронизанными политическими мотивами. Поэтому возвращение к нюрнбергским принципам требует не просто реформы процедур.

Задуманный как щит человечества, МУС превратился в дубинку, которой пытаются поразить отказывающихся встраиваться в однополярную модель мира. Он оказался регламентарно наиболее проработанным, самым дорогостоящим и одновременно самым бессильным судом в истории. Высокое бремя Нюрнбергского наследия оказалось слишком тяжелым для него. Или, быть может, слишком светлым и чистым для той мглы, которая ныне сгущается в мире...

Маяк, который не погаснет: суверенитет, память, неотвратимость

Что касается нашей страны, России, то для нее Нюрнберг был и остается Судом народов, отвергающим релятивизм в вопросах добра и зла (особенно тогда, когда масштабы зла угрожают и цивилизации права, и человеческому бытию как таковому). Его правовая и моральная сила, вытекающая из стоящих выше воли любого государства надпозитивных принципов цивилизации права, затмевает все его формальные изъяны.

Более того, значение Нюрнберга не исчерпывается судом над нацизмом. Во многом это отправной пункт всего послевоенного мироустройства. Поэтому попытки ревизовать наследие Нюрнберга равнозначны пересмотру итогов Второй мировой войны, умалению роли СССР в разгроме фашизма, "забвению" преступлений нацистов. Все это мы рассматриваем не просто как заблуждения и пустые фантазии, но как атаку и на действующее международное право, и на нашу конституционную идентичность.

Отстаивая незыблемость Нюрнбергских принципов, закрепленных в Уставе ООН, российская правовая школа и российская дипломатия отражают все попытки их извращения. В частности, криминализация отрицания фактов, установленных приговором Нюрнбергского трибунала (ст. 354.1 УК РФ), претворяет завет Нюрнберга о неотвратимости наказания и недопустимости забвения преступлений против мира и человечности.

В отличие от коллективного Запада Россия твердо помнит: Нюрнберг стал возможен потому, что были общая победа над чудовищным Злом, общая жертва и общая память. Сегодня, когда Запад предаст эту память, Россия хранит то завещанное Нюрнбергом экзистенциальное понимание международного правосудия, которое на Западе подменили процедурными играми.

Создана обширная сеть государственных и общественных учреждений по сохранению Нюрнбергского наследия. Российское историческое общество, Следственный комитет, Министерство иностранных дел нацелены в своей деятельности в том числе на защиту исторической правды. Создание Национального центра исторической памяти при президенте России обеспечивает защиту нюрнбергских заветов на высшем государственном уровне. Проведение международных форумов, таких как "Без срока давности. Нюрнберг. 80 лет", публикация архивных документов, повседневная деятельность правоохранительных органов в этом направлении, - все это создает живую, действующую инфраструктуру памяти, контрастирующую с амнезией и бессилием Гааги.

В противоположность МУС Россия демонстрирует способность к оптимально действующему правосудию, а не к его имитации. Наши правоохранители активно обращаются к документам Нюрнберга в своих расследованиях преступлений нацистов в годы войны и на современной Украине. Помимо уже упомянутого законодательного

закрепления недопустимости реабилитации нацизма, скрупулезный сбор доказательств преступлений украинских неонацистов - прямое продолжение дела Нюрнберга. Уголовное преследование и наказание за реабилитацию нацизма - реальность российского правоприменения.

Нюрнбергский императив - "преступления против человечества не должны оставаться безнаказанными" - никуда не исчез.

Но кто и как будет реализовывать эти заветы в мире, где новейшая инверсия международного уголовного правосудия стала заложником геополитики и идеологических фобий, где кривые зеркала множатся, а ясных отражений становится все меньше? На этот вопрос человечеству еще предстоит ответить.

В этой, без всякого преувеличения, критической ситуации, когда Право отступает перед Силой невиданными за все минувшие с Нюрнберга годы темпами, Россия отстаивает классическое международное право, основанное на суверенитете основных его субъектов - государств, от сонма новоявленных "правил", в том числе и от политизированной практики Гааги. Отказ от ратификации Римского статута - это не изоляционизм, но элементарная предосторожность, насущная защита конституционной идентичности. Защищая основы международного правопорядка от разрушения гаагским волонтаризмом, Россия по-прежнему видит в международном праве гармоничную систему договоренностей равных субъектов, а не диктат кем-то спущенных сверху распоряжений.

В связи с этим Россия защищает позабытые Западом заветы Нюрнберга не только в национальном пространстве, но и на международной арене. Именно поэтому, последовательно отстаивая принцип суверенного равенства государств, закрепленный в Уставе ООН, Россия не признает юрисдикцию МУС, который пытается навязывать свои решения государствам, не дававшим на то согласия. Наша страна выступает против практики, когда постоянные члены Совета Безопасности (США, Великобритания, Франция) могут инициировать расследования против других государств, оставаясь неприкосновенными сами.

Доктрина Нюрнберга о естественном праве и универсальных правах человека означает не отрицание суверенитета и верховенства национальной Конституции и закона, а недопустимость их использования властями для того, чтобы совершать inferнальные злодеяния, преступления против человечности. Следовательно, в

цивилизации права суверенная власть не может посягать на неотчуждаемые права человека. Суверенитет не означает безнаказанности. Но и правовой универсализм не означает возможности межгосударственного клана расправляться с неудобными государствами и их лидерами. Подлинное правосудие возможно только там, где есть уважение и к суверенному равенству государств, и к неотчуждаемым правам человека.

Как было отмечено, подход орудуящего рычагами наднациональной юрисдикции Запада к "духу Нюрнберга" не только инструментален, но и сугубо циничен. Он обращается к нему для ускоренного демонтажа суверенитетов, устранения лидеров, замеченных в нелояльности глобальному истеблишменту. В отличие от Запада в российском обществе тезис о недопустимости нацизма обладает высоким консолидирующим значением. Во имя народной памяти о миллионах погибших наша страна отстаивает такую архитектуру международной уголовной ответственности, которая, будучи основанной на суверенитете и равноправии, позволяла бы дать максимально суровую оценку всем злодеяниям, подобным учиненным нацистами. Независимо от того, кем они были совершены. Именно поэтому Россия выступает за более справедливое и деполитизированное правосудие на базе альтернативных, свободных от западного патронажа институтов.

Восстановление доверия к международной уголовной юстиции возможно только через разработку ее новой архитектуры, избавленной от пороков, которые сделали МУС инструментом политического произвола.

И здесь следует быть реалистами: окно возможностей для международного правосудия, в особенности же правосудия уголовного, открывается лишь тогда, когда существует консенсус крупнейших держав, от которых прежде всего зависят международная безопасность, сохранение мира на всей планете.

Завершая, обращусь к образу наследия Нюрнберга как величественного маяка, озаряющего просторы международного права. Чем больше времени проходит с момента его воздвижения, тем больше его свет зависит не только от мощности самой лампы, но и от усилий хранителей. От тех, кто каждодневно ухаживает, тщательно чистит его стекло, бережно ремонтирует обветшавшие ступени. От тех, кто поддерживает пламя маяка во имя жизни цивилизации права.

[1] В 1950 году Комиссия международного права ООН обобщила правовые положения, лежащие в основе Устава и приговора Трибунала, сформулировав семь Принципов Нюрнберга. Они стали основой для всего последующего развития международного уголовного права:

принцип I: любое лицо, совершившее международное преступление, несет за него ответственность;

принцип II: отсутствие наказания за данное деяние во внутреннем праве не освобождает от ответственности;

принцип III: главы государств не освобождаются от ответственности;

принцип IV: действие по приказу не освобождает от ответственности;

принцип V: каждый имеет право на справедливый суд;

принцип VI: определяет категории преступлений (аналогично Статье 6);

принцип VII: соучастие также является преступлением.

О решениях Конституционного Суда

РАПСИ

07.09.2026, 10:25, Михаил Телехов

Общество потребителей не может требовать возмещения судебных издержек — КС

Общество защиты прав потребителей, обратившееся в суд для защиты прав, свобод и законных интересов других лиц, не являются субъектами спора, а потому даже в случае удовлетворения иска не может требовать возмещения судебных издержек, в частности расходов на представителя. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в удовлетворении жалобы Тюменской организации потребителей (ТОП).

Не нуждаются в представителях

Как следует из определения КС РФ, ТОП обратилась с иском в защиту интересов участников долевого строительства к застройщику о признании недопустимым включения в проект договора с потребителями условия, устанавливающего обязательный претензионный порядок урегулирования спора. Суд первой инстанции иск удовлетворил, а также взыскал в пользу ТОП судебную неустойку и расходы на оплату услуг представителя. Но апелляционный суд отменил это решение в части взыскания судебных издержек, с чем согласилась кассационная инстанция. Они исходили из того, что реализация обществом защиты прав потребителей права на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц предполагает самостоятельное участие такого субъекта в судебном процессе без привлечения представителей, расходы на оплату услуг которых не являются затратами, необходимыми для рассмотрения дела. Аналогичным образом вопрос о возмещении расходов на представителя был разрешен судами в ряде других дел, инициированных заявителем.

В связи с чем ТОП обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 4 статьи 46 федерального закона «О защите прав потребителей», которая позволяет отказывать общественному объединению потребителей, обратившемуся с иском в защиту неопределенного их круга, во взыскании судебных расходов.

Не являются субъектами спора

КС РФ разъяснил, что организации, наделенные законом правом обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, не являются субъектами предполагаемого спорного материального правоотношения, становящегося предметом судебной деятельности по конкретному делу, на них не распространяется законная сила судебного решения, им ничего не присуждается и с них ничего не взыскивается.

«Кроме того, правовое регулирование учитывает предусмотренный законом правовой статус перечисленных субъектов, к которому относится и функция по инициированию судебной защиты прав граждан (фактически — по процессуальному представительству их индивидуальных и коллективных интересов) и который предполагает наличие у этих субъектов необходимых ресурсов для ее осуществления, включая определенные законом источники финансирования их деятельности, в силу чего расходы на оплату услуг представителей, понесенные ими в делах, связанных с реализацией названной функции, по общему правилу, не рассматриваются в качестве затрат, необходимых для доступа к осуществлению правосудия», — говорится в определении КС РФ, где он добавил, что организации защиты прав потребителей освобождаются от обязанности по уплате судебных расходов при полном или частичном отказе в иске.

При этом КС РФ отметил, что названные организации в случае удовлетворения иска в защиту прав потребителей имеют право на возмещение связанных с рассмотрением дела необходимых расходов, в частности на проведение независимой экспертизы в случае выявления в результате проведения такой экспертизы нарушения обязательных требований к товарам, работам или услугам. Также, по мнению КС РФ, действующее законодательство не исключает отнесения к судебным издержкам расходов, необходимость которых установлена судом.

РАПСИ

09.09.2026, Михаил Телехов

КС: жена чиновника может быть иностранкой, но не должна иметь счетов за границей

Супруга главы муниципального округа может быть гражданкой другого государства, но не должна иметь там счета или вклады, хранить наличные и ценности, а также владеть или пользоваться иностранными финансовыми инструментами. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении **Конституционного суда (КС) РФ № 1334-О/2026**, которым было отказано в рассмотрении жалобы бывшего главы муниципалитета, чьи полномочия были прекращены досрочно.

Исключая постороннее влияние

Как следует из определения КС РФ, суд удовлетворил административное исковое заявление прокурора, предъявленное к главе администрации Костомукшского городского округа Сергею Новгородову и к совету местных депутатов о досрочном прекращении его полномочий. Прокурор заявил, что супруга ответчика, являющаяся гражданкой иностранного государства, имела несколько счетов и вкладов в иностранных банках. Это решение было оставлено без изменений всеми вышестоящими инстанциями, в связи с чем Новгородов обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность некоторых положений федеральных законов, запрещающих супругам государственных и муниципальных служащих иметь финансовые интересы за границей. По мнению заявителя, этот запрет, установленный не только для самих служащих, но и для членов их семей, противоречит Конституции РФ.

Но КС РФ отметил, что оспариваемые нормы — это механизм контроля со стороны государства за имущественным положением отдельных категорий лиц. По мнению Конституционного суда, запрещая иметь финансовые интересы за рубежом, антикоррупционное законодательство исключает условия для возникновения у лица, замещающего публично значимую должность, жизненных интересов за пределами Российской Федерации и, следовательно, предотвращает возможность оказания на него постороннего, в том числе иностранного, влияния.

"Этим же целям служит и распространение — вне зависимости от гражданской принадлежности, что обусловлено конституционным принципом равенства, — указанных запретов и на супругов лиц, замещающих публично значимые должности", — сказано в определении КС РФ.

Таким образом, оспариваемые законоположения, по мнению КС РФ, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

PROбанкротство

07.09.2026

КС отказал в проверке нормы о банкротстве граждан

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Олега Поздняка, который оспаривал конституционность части 5 статьи 14.13 КоАП, устанавливающей ответственность за несвоевременное обращение в суд с заявлением о банкротстве

Олег Поздняк обратился в Конституционный суд с жалобой на часть 5 статьи 14.13 КоАП РФ, которая устанавливает ответственность за несвоевременное обращение гражданина в суд с заявлением о банкротстве. Заявитель полагал, что данное правонарушение является длящимся, поэтому срок давности привлечения к ответственности должен исчисляться с момента обнаружения правонарушения, а не со дня его совершения. Суды отказали Поздняку в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с истечением трехлетнего срока давности. Конституционный суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав, что оспариваемая норма не регулирует вопросы исчисления сроков давности и не нарушает конституционные права заявителя. Суд разъяснил, что сроки давности устанавливаются процессуальным законодательством и не входят в предмет регулирования части 5 статьи 14.13 КоАП РФ.

Фабула

Олег Поздняк обратился в Конституционный суд с жалобой на неконституционность части 5 статьи 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Данная норма устанавливает административную ответственность за неисполнение обязанности гражданина обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании

себя банкротом в случаях, когда удовлетворение требований одного кредитора приводит к невозможности исполнения денежных обязательств перед другими кредиторами, а совокупный размер задолженности составляет не менее пятисот тысяч рублей.

Заявитель полагал, что предусмотренное этой нормой правонарушение является длящимся, а потому срок давности привлечения к административной ответственности должен исчисляться с момента его обнаружения, а не со дня совершения.

Основанием для обращения послужил отказ судов в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Олега Поздняка в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Суды установили, что задолженность заявителя возникла на основании вступивших в законную силу судебных решений, по которым были выданы исполнительные листы. Днями совершения административного правонарушения суды определили 18 апреля 2018 года и 29 мая 2019 года. На момент рассмотрения обращения заявителя (13 мая 2024 года) трехлетний срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Что сказал заявитель

Олег Поздняк настаивал на том, что оспариваемая норма допускает произвольный отказ в возбуждении дела об административном правонарушении, поскольку состав правонарушения, который она устанавливает, по его мнению, является длящимся. Заявитель просил признать часть 5 статьи 14.13 КоАП РФ противоречащей Конституции, а именно статьям 45 и 46, гарантирующим право на судебную защиту и доступ к правосудию.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что оспариваемая норма направлена на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, поддержание стабильности гражданского оборота и защиту прав его участников. При этом сама по себе часть 5 статьи 14.13 КоАП РФ не регулирует отношения, связанные с возбуждением дела об административном правонарушении и исчислением срока давности привлечения к административной ответственности.

Суд отметил, что вопросы исчисления сроков давности относятся к процессуальному законодательству и не входят в предмет правового регулирования оспариваемой нормы. Следовательно, часть 5 статьи

14.13 КоАП РФ не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном аспекте.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Олега Поздняка к рассмотрению.

Почему это важно

Решения о конституционности положений правовых актов, принимаемые Конституционным судом РФ, имеют большое значение для практики, уверен Денис Быканов, партнер адвокатского бюро «Павлова, Голотвин, Быканов и партнеры». Это связано не только с властными полномочиями этого органа, но и с былым высоким авторитетом многих принимавшихся им решений, добавляет он.

Денис Быканов, партнер Адвокатское Бюро «Павлова, Голотвин, Быканов и партнеры»:

«Однако такое значение имеют не все акты данного органа. Важность для практики представляют лишь решения, принимаемые в форме постановлений КС РФ, а также определения с положительным содержанием. Последние сейчас принято называть «квазипозитивными» определениями, поскольку их значение связано с тем, что хотя КС РФ и отказывает в удовлетворении жалобы заявителя, но дает разъяснения, которые ориентируют правоприменителя на реальный смысл оспариваемой нормы».

Денису Быканову представляется сомнительным, что комментируемое определение можно отнести к одной из двух упомянутых категорий. Об этом говорит не только краткость принятого определения, но отсутствие в нем принципиально новых разъяснений, а также отказ высказать свое мнение о том является ли характер спорного административного правонарушения длящимся. В последнем случае, конечно, это свидетельствует не в пользу длящейся правовой природы нарушения. И в этом смысле можно считать, что КС РФ определился со своей позицией молчанием, резюмирует Денис Быканов.

При обращении в КС РФ следует учитывать, что это особая высшая инстанция, которая не изучает фактуру каждого дела, а системно и в масштабе рассматривает нарушение норм закона, подчеркивает Денис Шашкин, адвокат, управляющий партнер юридической компании «Шашкин и Партнеры».

Денис Шашкин, адвокат, управляющий партнер Юридическая компания «Шашкин и Партнеры» (ШИП):

«В данном случае, как верно указал суд, оспаривание одной только части 5 ст. 14.13 КоАП РФ явилось недостаточным, так как она не регламентирует сроки привлечения к ответственности. Для этого есть отдельная статья в Кодексе и ее применимость к тем или иным составам. Стоит отметить, что привлечение к административной ответственности за неподачу заявления может являться доказательством, облегчающим доказывание при подаче исков о субсидиарной ответственности по основанию неподачи заявления о банкротстве руководителем юрлиц. Поэтому позиция КС РФ по этой жалобе важна и может быть использована для доказывания».

Антон Иванов, управляющий партнер юридической фирмы a3.legal, считает, что Конституционный суд правомерно и обоснованно отклонил жалобу заявителя и не признал ее допустимой. Как предполагает эксперт, в первую очередь, эта позиция связана с тем, что жалоба повторяла доводы процессуальных документов по существу ранее рассмотренного дела.

Антон Иванов, управляющий партнер Юридическая фирма a3.legal:

«Ну а пересмотр дел по существу и правильность применения норм права, конечно, не относится к предмету конституционного судопроизводства. И по существу дела: суд правильно отметил, обжалуемая норма устанавливает наказуемость деяния, но не регулирует вопросы срока давности привлечения к ответственности и вообще вопросы возбуждения дела об административном правонарушении. Думаю, что данное определение можно будет ограниченно использовать защитникам в аналогичных делах при обосновании истечения срока давности привлечения к административной ответственности».

PROбанкротство

07.09.2026

КС признал определенным срок обжалования действий пристава

Заявитель оспаривала наложение запрета на регистрационные действия в отношении имущества, не имеющего предметной и территориальной связи с требованием исполнительного документа, но суд указал на соразмерность таких мер

Инна Саакян обратилась в **Конституционный суд** с жалобой на положения Федерального закона «Об исполнительном производстве». Заявительница оспаривала нормы, позволяющие судебному приставу налагать запрет на регистрационные действия в отношении имущества, не имеющего связи с требованием исполнительного документа. Она также считала неопределенным порядок исчисления срока обжалования постановлений пристава при их направлении через Единый портал госуслуг. Кроме того, Саакян указывала на отсутствие правовых последствий процессуального бездействия судебного пристава при оспаривании его решений в суде. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, признав оспариваемые нормы четкими и не нарушающими конституционные права заявительницы.

Фабула

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Инны Саакян, которая оспаривала конституционность положений статей 64, 121 и 122 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Заявительница оспаривала пункт 17 части 1 статьи 64, допускающий наложение судебным приставом-исполнителем запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества должника. По мнению Саакян, данная норма во взаимосвязи с принципом соразмерности допускает наложение запрета на имущество, не имеющее предметной и территориальной связи с требованием исполнительного документа, без необходимости соблюдения принципа соразмерности.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявительнице было отказано в признании незаконным постановления судебного

пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении ее имущества.

Вторым предметом оспаривания в жалобе Инны Саакян стала статья 122 закона «Об исполнительном производстве», которая устанавливает десятидневный срок подачи жалобы на постановление судебного пристава-исполнителя со дня его вынесения либо совершения действия или установления факта бездействия. Заявительница указывала, что данная норма не определяет однозначно момент начала течения срока обжалования при направлении постановления через Единый портал государственных и муниципальных услуг. По мнению Саакян, это допускает произвольное исчисление срока с момента ознакомления с уведомлением о существовании постановления, а не с момента получения лицом реальной возможности ознакомиться с его содержанием. Заявительница просила признать эту норму не соответствующей статье 46 Конституции во взаимосвязи с ее статьями 1, 15 и 19.

Третьим предметом оспаривания стала часть 1 статьи 121 закона «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи с частями 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса. Саакян полагала, что эти нормы в системе действующего правового регулирования не определяют правовых последствий процессуального бездействия судебного пристава-исполнителя как органа, на который возложено бремя доказывания законности оспариваемых решений. Заявительница считала, что данное регулирование допускает формирование судом самостоятельного обоснования законности решений органа принудительного исполнения в отсутствие его процессуального участия в деле и без содержательной оценки доводов заявителя. Саакян просила признать указанные нормы не соответствующими статьям 19, 45, 46 и 123 Конституции.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что наложение запрета на совершение регистрационных действий является одним из исполнительных действий, направленных на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований исполнительного документа. Такой запрет налагается в целях обеспечения исполнения исполнительного документа и

предотвращения выбытия имущества, на которое впоследствии может быть обращено взыскание.

Суд подчеркнул, что возможность реализации судебным приставом-исполнителем соответствующего полномочия определяется им не произвольно, а исходя из фактических обстоятельств, подлежащих установлению в каждом конкретном исполнительном производстве, и с соблюдением всех принципов осуществления принудительного исполнения, включая соотносимость объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Относительно статьи 122 закона «Об исполнительном производстве» Конституционный суд указал, что данная норма не содержит указанной заявителем неопределенности и позволяет однозначно установить момент начала течения предусмотренного срока. Суд отметил, что такое нормативное регулирование обеспечивает стабильность и определенность публичных правоотношений. При этом суд обратил внимание на то, что несоблюдение указанного срока в силу части 4 статьи 198 АПК Российской Федерации не является основанием для отказа в принятии заявления или для прекращения производства по делу, поскольку вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела в судебном заседании. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и при наличии уважительных причин такие ходатайства подлежат удовлетворению судом.

По вопросу о бремени доказывания в делах об оспаривании действий судебного пристава Конституционный суд указал, что часть 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве применительно к арбитражному судопроизводству осуществляется в порядке, установленном главой 24 АПК. Положения части 5 статьи 200 АПК возлагают бремя доказывания соответствия оспариваемого акта закону, законности принятия решения и совершения действий, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия, на орган или лицо, которые приняли акт или совершили действия. Суд подчеркнул, что данное регулирование гарантирует процессуальные права заявителей по делам данной категории, конкретизируя конституционный принцип состязательности и равноправия сторон.

Конституционный суд также указал, что суд при рассмотрении дел об оспаривании действий пристава оценивает представленные

доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты такой оценки суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств. В качестве таких доказательств могут выступать не только объяснения лиц, участвующих в деле, но и представленные отсутствующими сторонами отзывы, документы и иные материалы. Таким образом, оспариваемые положения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанных ею аспектах.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Инны Саакян.

Почему это важно

По мнению Даниила Наймушина, управляющего партнера юридической компании «Один к одному», основной вопрос этого дела связан с наличием оснований для ограничения выезда. Должник ссылаясь на то, что продал объекты, подлежащие сносу, и поэтому фактически не может исполнить судебный акт. Однако само отчуждение имущества не прекращает статус должника в исполнительном производстве, подчеркивает Даниил Наймушин: пока суд не произвел процессуальное правопреемство, обязанным лицом остается прежний должник.

Дополнительно суд учел, что речь идет о самовольных постройках, которые не могут свободно участвовать в гражданском обороте, поэтому их продажа сама по себе не подтверждает невозможность исполнения. При этом для ограничения выезда недостаточно одного факта неисполнения, отмечает эксперт, также необходимо учитывать его причины и поведение должника.

Даниил Наймушин, управляющий партнер Юридическая компания «Один к одному»:

«Кассация отметила, что более чем за полтора года должник не представил доказательств принятия мер по добровольному исполнению либо наличия уважительных причин, которые ему препятствовали. Поэтому ограничение выезда суд признал соразмерной мерой воздействия. Нарушение срока направления уже вынесенного постановления на этом фоне носит второстепенный характер и само по себе не делает ограничение незаконным. Практическое значение дела заключается прежде всего в том, что отчуждение имущества не позволяет должнику автоматически

вывести себя из-под действия исполнительного производства. Пока правопреемство не состоялось, ему необходимо либо исполнять судебный акт, либо доказывать объективные и уважительные причины невозможности его исполнения».

Срок обжалования действий пристава (10 дней) действительно короток, что создает сложности при подготовке мотивированной жалобы в крупных спорах, указывает Юрий Князев, руководящий юрист, адвокат юридической компании BIRCH. Проблема начала течения срока — с момента публикации в Госуслугах — стоит, по его мнению, менее остро.

Юрий Князев, руководящий юрист, адвокат Юридическая компания BIRCH:

«В цифровую эпоху многие значимые сообщения считаются доставленными без гарантированного подтверждения фактического прочтения (фикция, перенесенная в онлайн-пространство). Это уведомления об арбитражных делах, изменения тарифа сотовой связи или комиссий по банковской карте, постановление пристава, иные сообщения от госорганов через Госуслуги — все, что размещается в каком-то онлайн-кабинете и считается доставленным с момента размещения там. Практически очень сложно доказать, что адресат не ознакомился с уведомлением, например, из-за технических сложностей. А их более чем достаточно сейчас: сбой настроек уведомления в личном кабинете, недоставка электронной почты, да и просто отсутствие интернета. Как будто каждый должен ежедневно проверять все свои десятки аккаунтов и личных кабинетов, не изменилось ли что-то».

В связи с этим Юрий Князев предлагает ряд практических советов:

Мониторинг личного кабинета на Госуслугах — обязанность, а не право. Отсутствие регулярной проверки аккаунта не может рассматриваться как уважительная причина пропуска срока.

Бремя доказывания технических сбоев лежит на заявителе, что на практике крайне затруднительно: необходимо предоставлять скриншоты, логи доступа, подтверждения от Минцифры.

Ходатайство о восстановлении срока — основной инструмент защиты, однако суды оценивают уважительность причин строго. Как указал КС РФ в Определении от 28.02.2017 № 360-О, если пропуск срока обусловлен уважительными причинами, ходатайства подлежат

удовлетворению, но технические сложности без документального подтверждения таковыми не признаются.

РАПСИ

08.09.2026, Михаил Телехов

Следователь не вправе искусственно создавать основания для отвода адвоката — КС

Конституционный суд (КС) РФ отказал в рассмотрении жалобы находящегося в международном розыске и приговоренного к пожизненному лишению свободы экс-депутата Государственной думы РФ Магомеда Гаджиева на отвод его адвоката. Корреспондент РАПСИ изучил соответствующее определение КС РФ. Определение КС РФ № 951-О, в котором тот указал, что закон не дает следователю права вызывать участвующего в деле защитника для допроса в качестве свидетеля, чтобы впоследствии создать юридические основания для его отвода.

Свидетель Гаджиева

Жалобу в КС РФ Гаджиев направил еще до вынесения ему в мае 2026 года приговора за организацию убийства ректора Института теологии в Махачкале, в ходе нападения на которого погиб еще один человек, а также за рейдерский захват судоремонтного завода. Бывшему депутату Госдумы было назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, но задолго до этого тот покинул страну и был объявлен в международный розыск, поэтому приговор был вынесен заочно.

Как следует из определения КС РФ, еще в ходе предварительного расследования по уголовному делу Гаджиева его адвокат постановлением следователя была отведена от дальнейшего участия в деле. Данное решение обжаловано в суде, но безуспешно. А кассационная инстанция отметила, что защитник экс-депутата была допрошена в рамках данного уголовного дела в качестве свидетеля обоснованно, в связи с чем следователь был вправе вынести постановление о ее отводе.

В связи с этим Гаджиев обратился в КС РФ с жалобой на пункт 1 части 1 статьи 72 Уголовно-процессуального кодекса РФ, где перечислены обстоятельства, исключающие участие в производстве по

уголовному делу адвоката. По мнению заявителя, эта норма противоречит Конституции РФ, поскольку допускает создание искусственных обстоятельств для отвода защитника, в том числе путем вынесения без достаточных к тому оснований постановления о его вызове для допроса в качестве свидетеля.

Основания для отвода

Но КС разъяснил, оспариваемое положение лишь закрепляет в качестве основания для отвода защитника его предыдущее участие в производстве по тому же уголовному делу в качестве свидетеля, что обусловлено недопустимостью совмещения реализуемой им процессуальной функции с обязанностью давать свидетельские показания.

"Данное законоположение не имеет предметом регулирования порядок вызова на допрос и процедуру допроса свидетеля, в том числе гарантии адвокатской деятельности при осуществлении этого следственного действия, а потому оно не может расцениваться в качестве нарушающего права заявителя в указанном в его жалобе аспекте", — сказано в определении КС РФ.

При этом КС РФ подчеркнул, что адвокат подозреваемого или обвиняемого не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием (за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует сам защитник с согласия и в интересах лица, которому он оказывал юридическую помощь).

Таким образом, по мнению КС РФ, закон не предполагает, что следователь вправе без достаточных фактических оснований вызвать участвующего в деле защитника для допроса в качестве свидетеля, с тем чтобы искусственно создать юридические основания для его отвода.

При этом КС РФ отметил, что исследование обстоятельств конкретного дела не относится к его полномочиям.

В итоге Гаджиеву было отказано в рассмотрении его жалобы.

РАПСИ

08.09.2026, Михаил Телехов

Решение суда об отводе адвоката обжалуется вместе с приговором — КС

Постановление суда об отводе адвоката подсудимого может быть обжаловано в апелляционном порядке лишь вместе с приговором, поскольку не допускается никакое вмешательство в деятельность судов при отправлении ими правосудия. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ № 961-О/2026, которым отвод защитника заявителя не был расценен затрагивающим его право на доступ к правосудию

Не безотлагательное обжалование

Ходатайство государственного обвинителя об отводе адвоката подсудимого Георгия Челоянца было удовлетворено в ходе предварительных слушаний. В принятии апелляционной жалобы заявителя на данное судебное решение отказано постановлением того же суда, правомерность чего подтверждена в апелляционном и кассационном порядке.

Суды исходили из того, что промежуточное решение суда об отводе защитника подлежит обжалованию в апелляционном порядке лишь одновременно с итоговым судебным решением по делу. Тем более, что после этого заявитель был обеспечен профессиональным защитником по соглашению.

В этой связи Челоянец попросил признать не соответствующими Конституции РФ части 2 и 3 статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку они не допускают возможности безотлагательно обжаловать постановления первой инстанции об отводе защитника.

Самостоятельность суда

КС РФ напомнил, что вопрос о праве на самостоятельное обжалование решений суда первой инстанции (принятых при подготовке к заседанию либо в ходе слушаний) уже был предметом его рассмотрения, и он неоднократно указывал, что отсутствие возможности безотлагательно обжаловать промежуточные постановления, вынесенные в процессе, и отсрочка их обжалования до

обжалования итогового решения по делу сами по себе являются допустимыми и не нарушают конституционных прав граждан.

"Не допускается какое бы то ни было вмешательство в деятельность судов при отправлении ими правосудия, в том числе со стороны вышестоящих судебных инстанций; интересы обеспечения независимости суда исключают текущий контроль со стороны вышестоящих судебных инстанций за ходом рассмотрения дела судом первой инстанции и вмешательство в осуществление им своих дискреционных полномочий", — сказано в определении КС РФ.

КС РФ пояснил, что апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения подлежат постановления, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, либо препятствующие дальнейшему движению дела. Решения же суда об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства (в том числе по вопросу отвода кого-либо из них), по мнению КС РФ, к таковым не относятся.

При этом КС РФ добавил, что в случае принятия судом решения об отводе защитника подсудимый вправе пригласить другого, а если он не сделал этого, суд обязан обеспечить участие адвоката в уголовном процессе.

РАПСИ

10.09.2026, Михаил Телехов

КС: определение понятия рекламы позволяет отличить ее от оферты

Конституционный суд (КС) РФ указал, что определение понятия рекламы, приведенное в профильном федеральном законе, не содержит неопределенностей, и что оценочный характер формулировки делает ее подходящей к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций, в том числе позволяет правоприменителям отличать способы продвижения товара на рынке от оферты. Корреспондент РАПСИ изучил определение КС РФ № 1353-О/2026, которым было отказано в рассмотрении жалобы ООО с официозным наименованием «Комитет информационной и правовой безопасности» (КИПБ).

Скрытая реклама

Как следует из определения, под видом деловой переписки (оферты) ООО скрывало распространение рекламы — компания рассылала сообщения с предложением оказываемых услуг, а именно о проверке деятельности организации на предмет соблюдения законодательства о персональных данных. В связи с этим ООО было признано виновным в нарушении законодательства о рекламе (ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ).

Заявитель обжаловал соответствующее постановление в арбитражных судах, но безуспешно. Поэтому компания обратилась в КС РФ, заявив, что направленное им электронное сообщение администрации муниципального образования являлось офертой, которое ошибочно было расценено в качестве рекламы. В итоге ООО попросило проверить конституционность ряда норм, в том числе статьи 3 федерального закона «О рекламе», устанавливающей основные понятия, используемые в нем, поскольку, по его мнению, они допускают произвольное привлечение к административной ответственности.

Не оферта

КС РФ в своем определении процитировал понятие рекламы из вышеупомянутого закона — информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

При этом КС РФ отметил, что сам по себе оценочный характер понятия рекламы не свидетельствует о неопределенности его содержания.

«Разнообразие фактических обстоятельств делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а использование законодателем оценочной характеристики преследует цель эффективного применения нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций», — сказано в определении КС РФ.

Далее КС РФ указал, что оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

PROбанкротство

14.09.2026

Конституционный суд защитил нормы о деликтной ответственности участников юрлиц

Суды привлекли Сергея Довидовича к солидарной ответственности за вред водным биологическим ресурсам, обратив взыскание на долю в уставном капитале

Сергей Довидович обратился в Конституционный суд с жалобой на положения статей 56, 237 и 1080 Гражданского кодекса РФ. Заявитель оспаривал эти нормы в связи с привлечением его к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный водным биологическим ресурсам. Суды привлекли Сергея Довидовича к солидарной ответственности как участника юридического лица, минуя ответственность самого общества. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав, что оспариваемые нормы не предполагают произвольного применения. Суд подчеркнул, что привлечение к ответственности требует установления всех элементов состава правонарушения в каждом случае.

Фабула

Сергей Довидович обратился в Конституционный суд с жалобой на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 56, пунктом 1 статьи 237 и статьей 1080 Гражданского кодекса. Заявитель оспаривал эти нормы в связи с принятыми по его делу судебными актами. Суды привлекли Сергея Довидовича к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный водным биологическим ресурсам, и взыскали с него солидарно компенсацию.

Как следовало из представленных материалов, суды установили, что Сергей Довидович совместно с другими лицами участвовал в деятельности юридического лица, которое причинило существенный ущерб водным биологическим ресурсам. Суды привлекли заявителя к солидарной ответственности, обратив взыскание на его долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. При этом суды не привлекли к ответственности само юридическое лицо, а взыскали компенсацию непосредственно с физических лиц.

Что сказал заявитель

Сергей Довидович указал, что оспариваемые нормы противоречат статьям 8, 17, 19, 34, 35, 46, 49, 54 и 55 Конституции. Заявитель полагал, что эти положения позволяют привлекать к ответственности за причинение вреда участника юридического лица без привлечения к ответственности самого юридического лица. По мнению заявителя, оспариваемые нормы допускают обращение взыскания на доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью без соблюдения процедуры исполнительного производства и проведения торгов.

Заявитель также считал, что эти нормы допускают солидарное взыскание компенсации вреда на основании формальной аффилированности лиц, без установления всех элементов состава деликта в действиях каждого солидарного ответчика.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что обязанность возместить причиненный вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением и наступлением вреда, а также вину. Привлечение физического лица к ответственности за деликт в каждом случае требует установления судом состава гражданского правонарушения.

Конституционный суд подчеркнул, что иное означало бы необоснованное смешение различных видов юридической ответственности и нарушение принципов справедливости, соразмерности и правовой определенности. Суд сослался на свои предыдущие постановления, в которых указывал, что положения статьи 15 и пункта 1 статьи 1064 ГК РФ не препятствуют суду при определении размера возмещения вреда физическим лицом учесть степень его вины и иные существенные обстоятельства.

Суд отметил, что пункт 2 статьи 56 ГК РФ содержит общее правило о самостоятельной гражданско-правовой ответственности юридического лица и прямо указывает на возможность установления законом исключений из него. Оспариваемые положения статьи 1080 ГК РФ, направленные на защиту прав потерпевших при возмещении вреда, причиненного совместными действиями нескольких лиц, не

предполагают их произвольного применения судом и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Конституционный суд также указал, что пункт 1 статьи 237 ГК РФ, закрепляющий общее правило о судебном изъятии имущества у собственника, направлен на обеспечение баланса интересов кредитора и должника. Действующее законодательство предусматривает реализацию имущества, на которое обращено взыскание, посредством продажи с соблюдением установленных процедур и требований. Оспариваемая норма сама по себе не содержит неопределенности и не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Сергея Довидовича.

Почему это важно

Диана Хурумова, старший юрист адвокатского бюро «КАЛОЙ.РУ» считает ключевым в рассматриваемом кейсе следующий тезис. Конституционный суд не принял жалобу к рассмотрению, фактически подтвердив, что привлечение участника (учредителя) юрлица к деликтной ответственности возможно, но только при доказанности полного состава правонарушения. Суд напомнил, что вред, противоправность, причинная связь и вина должны устанавливаться в отношении каждого ответчика, а не подменяться ссылкой на аффилированность или статус контролирующего лица.

КС уточнил, что пункт 2 статьи 56 ГК РФ закрепляет общий принцип самостоятельной ответственности юрлица, но сам же прямо допускает установление законом исключений из этого правила. При этом сама норма не предполагает произвольного применения судом и не позволяет возлагать ответственность на участников без установления полного состава деликта.

Диана Хурумова, старший юрист Адвокатское бюро «КАЛОЙ.РУ»:

«Отдельный блок касается статьи 1080 ГК РФ: КС подчеркнул, что солидарная ответственность не исключает учета степени вины каждого сопричинителя при определении размера возмещения. Это ориентир для судов, которые должны индивидуализировать ответственность, а не автоматически возлагать ее на всех связанных лиц. Что касается обращения взыскания на долю, то само

по себе такое взыскание не означает обхода исполнительного производства: реализация должна идти по процедурам, установленным законом, включая оценку и торги, с обеспечением баланса интересов должника и взыскателя».

Для практики определение № 1499-О важно как напоминание, отмечает Диана Хурумова: нужно доказывать не только формальный контроль, но и конкретные противоправные действия, их влияние на невозможность удовлетворения требований и размер ущерба. Контролирующим лицам, напротив, этот акт дает аргумент против расширительного толкования деликтной ответственности и солидарного взыскания без установления вины каждого. Для практики вывод звучит так: снятие «корпоративной вуали» возможно, но только в исключительных случаях и при строгом стандарте доказывания.

ПРОбанкротство

11.09.2026

Конституционный суд защитил применение нормы об антисоциальных сделках в банкротстве

Арбитражные суды ранее отказали Максиму Мишареву во включении в реестр кредиторов должника суммы займа, процентов и неустойки, установив связь денежных средств с легализацией коррупционных доходов

Предприниматель Максим Мишарев оспорил в **Конституционном суде** статью 169 Гражданского кодекса РФ, которая признает ничтожными сделки, совершенные с целью, противной основам правопорядка или нравственности. Суды отказали Мишареву во включении в реестр требований кредиторов должника суммы займа, процентов и неустойки, установив, что денежные средства связаны с легализацией коррупционных доходов. Заявитель полагал, что оспариваемая норма позволяет подменять институт прекращения права собственности на коррупционное имущество и квалифицировать сделки как ничтожные по обстоятельствам, возникшим в будущем. Конституционный Суд отказал в принятии жалобы, указав, что статья 169 ГК РФ направлена на поддержание основ правопорядка и нравственности. Суд отметил, что

антисоциальность сделки выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств.

Факты

Индивидуальный предприниматель Максим Мишарев обратился в Конституционный суд с жалобой на нарушение его конституционных прав статьей 169 Гражданского кодекса. Данная норма признает ничтожными сделки, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, и предусматривает возможность взыскания в доход Российской Федерации всего полученного по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно. Заявитель оспаривал конституционность этой статьи в связи с отказом арбитражных судов включить его требования в реестр кредиторов должника по договорам займа.

Суды установили, что денежные средства, которые Максим Мишарев предоставил должнику в качестве займов, связаны с легализацией коррупционных доходов. Арбитражные суды квалифицировали соответствующие сделки как совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, и отказали во включении требований заявителя в реестр требований кредиторов должника. Суды отклонили требования о взыскании суммы займа, процентов за пользование займом и неустойки за нарушение сроков возврата.

Что сказал заявитель

Максим Мишарев указал, что оспариваемая норма позволяет подменять собой применение института прекращения права собственности в отношении имущества, признаваемого коррупционным на основании подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса РФ. Заявитель также полагал, что статья 169 ГК РФ позволяет квалифицировать все сделки с коррупционным имуществом как ничтожные по обстоятельствам, которые возникли в будущем на основании решения суда. По мнению заявителя, оспариваемая норма нарушает его права, гарантированные статьями 15, 19, 35, 37, 45 и 52 Конституции РФ.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что статья 169 Гражданского кодекса РФ направлена на поддержание основ правопорядка и нравственности и недопущение совершения соответствующих антисоциальных сделок. Антисоциальность сделки, дающая суду

право применять данную норму, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.

Правило о взыскании в доход Российской Федерации всего полученного по такой сделке отсылает к иным нормам и преследует цель наказания за противоправное поведение, а не восстановление имущественного положения всех сторон сделки, как это имеет место при применении двусторонней реституции.

Суд также отметил, что оспариваемое положение не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, поскольку суды в деле с его участием исходили из недопустимости удовлетворения требований, основанных на сделке, если целью ее совершения являлся обход запретов и ограничений, установленных законодательством о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Максима Мишарева.

Почему это важно

Отказное Определение Конституционного суда РФ подтвердило позицию, изложенную в п.6 и 9 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 08.07.2020, и сформулировало два принципиальных для правоприменительной практики тезиса, отмечает Алена Козлова, руководитель юридического отдела юридической компании «ЮБФ консалтинг».

Во-первых, установление судами реальности заемных отношений, то есть фактического предоставления денежных средств, подтвержденного платежными документами, само по себе не является достаточным основанием для включения требования в реестр. Согласно пункту 9 Обзора от 08.07.2020, реальность обязательства не препятствует отказу в удовлетворении требования, если целью совершения сделки являлся обход запретов и ограничений, установленных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем. Тем самым проверка обоснованности требования кредитора в деле о банкротстве выходит за пределы традиционного анализа заключенности и

реальности сделки и включает в себя оценку правомерности происхождения переданных денежных средств.

Во-вторых, суды применили последствия ничтожности сделки способом, отличным от буквально предусмотренных статьей 169 ГК РФ (реституция по статье 167 ГК РФ, либо взыскание в доход государства в специально предусмотренных законом случаях). И этот выбор представляется по существу оправданным, даже если он и не укладывается в текст нормы. Двусторонняя реституция в данном случае не отвечала бы целям признания сделки ничтожной: она свелась бы к возврату Мишареву М.Н. суммы основного долга (проценты и неустойка при ничтожности договора отпадают в любом случае), то есть фактически вернула бы «отмытые» денежные средства обратно участнику их легализации, что принесло бы результат, прямо противоположный превентивной функции статьи 169 ГК РФ.

Применение специального механизма подпункта 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ также не позволило бы достичь той же цели, добавляет Алена Козлова: эта норма рассчитана на изъятие у декларанта конкретного имущества, законность приобретения которого не подтверждена, и предполагает отдельное исковое производство по инициативе прокурора. Обязательственное же требование по договору займа под ее действие не подпадает.

Алёна Козлова, руководитель юридического отдела Юридическая компания «ЮБФ консалтинг»:

«В этом контексте избранное судами решение в виде констатации отсутствия самого права требования оказывается единственным способом, реально исключающим для Мишарева М.Н. возможность извлечь выгоду из сделки, признанной ничтожной по антисоциальным основаниям. Подводя итог, отмечу, что практика подтверждает повышенный стандарт проверки требований кредиторов в делах о банкротстве, который не исчерпывается доказанностью реальности и заключенности договора займа, а включает также оценку правомерности происхождения источника денежных средств: установленная связь этого источника с легализацией доходов, полученных с нарушением антикоррупционного законодательства, является самостоятельным основанием для отказа во включении требования в реестр».

Проблема использования искусственных заемных конструкций для легализации теневых капиталов и формирования контролируемого

реестра требований остается одним из ключевых вызовов в институте несостоятельности, подчеркивает Артем Симонов, главный юрист компании «АктивБизнесКонсалт». В Определении от 30.06.2026 № 1886-О Конституционный суд РФ сформулировал правовую позицию, подтвердившую допустимость применения статьи 169 ГК РФ в качестве действенного заградительного фильтра против недобросовестных кредиторов, говорит эксперт.

Артем Симонов, главный юрист Компания «АктивБизнесКонсалт» (АБК):

«Поводом для конституционного нормоконтроля послужил спор, в котором суды трех инстанций отказали заявителю во включении многомиллионного требования по договорам займа, квалифицировав предоставленные средства как инструмент легализации коррупционных доходов. Заявитель жалобы настаивал на том, что квалификация имущества в качестве коррупционного возможна лишь по искам уполномоченных органов в порядке подпункта 8 пункта 2 статьи 235 ГК РФ и не может подменяться с нормами о недействительности сделок. Однако Конституционный суд РФ признал данный довод несостоятельным, подтвердив самостоятельное материально-правовое значение института антисоциальных сделок. Суд напомнил, что конституционные гарантии неприкосновенности права собственности распространяются исключительно на права, приобретенные законным путем».

Предоставление судебной защиты притязаниям, имеющим в своей основе обход законодательства о противодействии легализации преступных доходов или антикоррупционных запретов, вступает в прямое противоречие с публичным порядком государства, отмечает Артем Симонов. КС РФ недвусмысленно указал, что антисоциальная направленность сделки и умысел сторон подлежат установлению судом на основе всестороннего исследования всех фактических обстоятельств конкретного спора. Таким образом, арбитражные суды получили подтверждение права отказывать во включении в реестр требований, основанных на сделках, противных основам правопорядка, даже при отсутствии отдельного публичного иска об изъятии имущества в доход казны.

Практическое значение данной позиции, по мнению Артема Симонова, заключается не столько в самом требовании раскрывать

происхождение средств (что и без того является устоявшимся стандартом при наличии аргументированных сомнений в реальности займа), сколько в материально-правовой квалификации последствий. Судебная практика уже возлагает на кредитора обязанность подтверждать финансовую состоятельность и экономическую цепочку движения денег при наличии мотивированных возражений. Однако Определение КС РФ переводит эту оценку в плоскость защиты публичного правопорядка, окончательно легитимируя применение статьи 169 ГК РФ. В таких условиях установление незаконного происхождения предоставленных средств влечет констатацию ничтожности сделки в силу ее антисоциального характера.

«Правовая позиция КС РФ закрепляет категоричный принцип: любая попытка интеграции в реестр обязательств, нарушающих основы правопорядка и антиотмывочные нормы, влечет безусловный отказ в судебной защите», — резюмирует Артем Симонов.

Определение КС РФ не формирует принципиально нового подхода, но подтверждает важный тезис: судебная защита не может использоваться для придания правомерного вида незаконным финансовым операциям. На это обращает внимание Татьяна Макаренко, старший юрист юридической компании «Гуричев, Малинин и партнеры». Сам по себе факт реального перечисления денежных средств и наличие оформленного договора займа еще не гарантируют кредитору включение в реестр, если установлено, что сделка преследовала заведомо противоправную цель, указывает Татьяна Макаренко.

Татьяна Макаренко, старший юрист Юридическая компания «Гуричев, Малинин и партнеры»:

«КС также подчеркнул, что антисоциальность выявляется с учетом всей совокупности фактических обстоятельств, характера нарушений и их последствий. Для банкротства это в очередной раз подтверждает, что спор об установлении требования кредитора может выходить за пределы формальной проверки договора, платежных поручений и расчета задолженности. При наличии обоснованных сомнений суду необходимо исследовать экономическую цель финансирования, происхождение и дальнейшее движение денежных средств, взаимосвязь участников операций и фактическое поведение сторон. Такой подход позволяет разграничивать действительные гражданско-правовые обязательства и требования,

основанные на сделках, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности».

ПРОбанкротство

11.09.2026

КС разъяснил процессуальный характер статьи 60 закона о банкротстве

Суды ранее исключили требования Владимира Худалеева о передаче жилых помещений из реестра участников строительства, признав их приобретенными в инвестиционных целях

Владимир Худалеев обратился в **Конституционный суд** с жалобой на пункт 1 статьи 60 закона о банкротстве, который устанавливает процессуальный порядок рассмотрения разногласий и обособленных споров в деле о банкротстве. Суды ранее исключили требования Худалеева о передаче жилых помещений из реестра участников строительства, признав их приобретенными в инвестиционных целях, и включили денежное требование в четвертую очередь реестра. Заявитель полагал, что оспариваемая норма позволяет конкурсному управляющему пересматривать ранее принятые решения о включении требований без соблюдения специальных условий статьи 201.4 закона о банкротстве. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав, что пункт 1 статьи 60 регулирует только процессуальный порядок и не устанавливает оснований для удовлетворения обращений. Суд разъяснил, что проверка наличия условий для исключения требований из реестра не входит в его компетенцию.

Фабула

Владимир Худалеев обратился в Конституционный суд с жалобой на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 60 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Данная норма устанавливает процессуальный порядок рассмотрения разногласий, заявлений, ходатайств, жалоб и иных обособленных споров в деле о банкротстве. Заявитель оспаривал конституционность этого положения в связи с принятыми по его делу судебными актами.

Ранее арбитражный суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, отменил определение суда первой инстанции и удовлетворил заявление конкурсного управляющего застройщика, признанного банкротом. Суд исключил из реестра требований участников строительства требования Владимира Худалеева о передаче ряда жилых помещений в многоквартирном доме, поскольку суд признал их приобретенными в инвестиционных целях. Одновременно суд признал обоснованным и включил в четвертую очередь реестра требований кредиторов должника требование Худалеева о выплате денежных средств, обеспеченное залогом. Судья Верховного суда отказал в передаче кассационной жалобы заявителя в Экономколлегию ВС.

Что сказал заявитель

Владимир Худалеев указал, что оспариваемая норма не соответствует статьям 19, 35, 46 и 55 (часть 3) Конституции РФ. По мнению заявителя, пункт 1 статьи 60 закона о банкротстве допускает его использование конкурсным управляющим застройщика в качестве нормативного основания для пересмотра ранее принятого решения о включении требования участника строительства в реестр требований участников строительства. Заявитель настаивал на том, что такой пересмотр должен происходить с соблюдением специальных условий, предусмотренных статьей 201.4 закона о банкротстве.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что оспариваемый пункт 1 статьи 60 закона о банкротстве определяет лишь процессуальный порядок рассмотрения разногласий, заявлений, ходатайств, жалоб и иных обособленных споров в деле о банкротстве. Данная норма устанавливает, что такие обращения рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты их получения, а по результатам рассмотрения суд выносит определение, которое может быть обжаловано.

Конституционный суд подчеркнул, что оспариваемое положение обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Данная норма не регулирует оснований удовлетворения арбитражным судом тех или иных категорий обращений конкурсного управляющего, поэтому не может сама по себе рассматриваться как нарушающая

конституционные права Владимира Худалеева в обозначенном им аспекте.

Суд также отметил, что проверка того, имелись ли в конкретном деле предусмотренные законом условия, при наличии которых конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об исключении требований участника строительства из реестра, не входит в компетенцию Конституционного суда. Установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, на что фактически направлены доводы заявителя, не относятся к полномочиям Конституционного суда.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Владимира Худалеева.

Почему это важно

Позиция Конституционного суда РФ в Определении № 1835-О от 30.06.2026 года носит уточняющий характер и призвана пресечь распространенную на практике ошибку: использование статьи 60 закона о банкротстве как инструмента для установления материально-правовых позиций. На это обращает внимание Анна Сафонова, партнер, руководитель практики разрешения споров и банкротств юридической компании «АНВИ консалтинг».

Анна Сафонова, партнер, руководитель Практики разрешения споров и банкротств Юридическая компания «АНВИ консалтинг»:

«КС четко разграничил процессуальную форму и материальное содержание. Статья 60 — это лишь регламентированный законом таймлайн (месяц на рассмотрение) для разрешения уже существующего конфликта между кредитором и арбитражным управляющим. Она не создает новых прав. В деле Худалеева суды абсолютно правомерно отказали в защите требований, приобретенных в инвестиционных целях, так как статус участника строительства требует потребительской мотивации, а не извлечения прибыли».

Влияние этого определения на практику будет сугубо дисциплинирующим, считает Анна Сафонова.

Повышение стандартов доказывания. Кредиторы больше не смогут инициировать обособленные споры по статье 60 с целью просто «прощупать» позицию суда или легитимизировать

сомнительные требования. Судам дан четкий сигнал рассматривать такие обращения как попытку обхода материальных норм права.

Борьба со злоупотреблениями. Арбитражный управляющий получает дополнительный щит против необоснованных жалоб кредиторов. Если позиция управляющего обоснована нормами материального права (например, параграфом 7 главы IX ФЗ-127), ссылка оппонента на нарушение сроков по статье 60 не будет иметь веса.

Разгрузка судов. Определение снизит вал формальных споров об установлении статуса кредитора, заставляя стороны фокусироваться на сути правоотношений еще до подачи заявления. Для добросовестных участников рынка ничего не меняется: если у вас есть реальный спор (например, о порядке продажи имущества или размере вознаграждения АУ), статья 60 работает безотказно. Но использовать ее как способ пересмотра вступивших в силу решений о включении.

РАПСИ

15.09.2026, Михаил Телехов

ДЭГ нацелено на достижение всеобщности избирательного права — КС

Дистанционное электронное голосование способствует увеличению количества избирателей и повышению гражданской активности, то есть нацелено на достижение всеобщности избирательного права. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ определении **Конституционного суда (КС) РФ № 1376-О/2026**, которым было отказано в рассмотрении жалобы гражданина, пытавшегося доказать необъективность такого способа отдачи голосов избирателями на выборах президента РФ.

Недоверчивый избиратель

Как следует из определения КС РФ, Виктор Толстогузов подал административный иск к территориальной избирательной комиссии дистанционного электронного голосования (ДЭГ) о том, чтобы не учитывать полученные удаленным способом голоса на выборах президента РФ.

Но суды ему отказали, указав, что истец не представил доказательств о несоответствии итогов ДЭГ волеизъявлению

избирателей. Суды также отметили, что государственная информационная система для проведения ДЭГ прошла сертификацию, что установленный порядок дистанционного электронного голосования обеспечивает возможность наблюдения.

После этого Толстогузов обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность положений статьи 64.1 федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", регулирующих вопросы проведения ДЭГ. По мнению заявителя, такой избирательный инструмент не обеспечивает тайну голосования, открытость и прозрачность в ходе подсчета голосов, а также технически не исключает возможность подмены файлов и искажение итогов голосования.

Альтернативный способ голосования

КС РФ отметил, что вводимые законодателями избирательные инструменты должны быть честными и прозрачными, предотвращать возможность фальсификации результатов выборов, не допускать в отношении граждан, обладающих активным избирательным правом, необоснованных ограничений, равно как и чрезмерных, вынуждающих к отказу от участия в голосовании обременений.

По мнению КС РФ, ДЭГ нацелено на достижение всеобщности избирательного права.

"Разумное увеличение доступных видов электоральных практик способствует росту числа граждан, принявших участие в голосовании, повышению гражданской активности, однако при этом для обеспечения подлинности и справедливости избирательного процесса и его результатов должны быть гарантированы надежность и эффективность субсидиарных механизмов, применяемых для организации голосования, соблюдение принципов свободных выборов и адекватное отображение волеизъявления избирателей, реализующих в процессе выборов свое право на участие в управлении делами государства", — говорится в определении КС РФ.

То есть КС РФ пояснил, что оспариваемые нормы закрепляют гарантии реализации активного избирательного права путем ДЭГ как альтернативного способа голосования, решение об участии в котором избиратель (который может воспользоваться обычным порядком голосования с использованием бумажного бюллетеня) принимает самостоятельно.

PROбанкротство

14.09.2026

КС отказал кредитору в жалобе на нормы о третьих лицах в банкротстве

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Вячеслава Емельянова, который являлся конкурсным кредитором и оспаривал нормы АПК о вступлении в банкротное дело третьим лицом

Вячеслав Емельянов обратился в Конституционный суд с жалобой на нормы Арбитражного процессуального кодекса РФ, регулирующие порядок обжалования отказа во вступлении в дело третьим лицом. Суды отказали заявителю во вступлении в дело по иску участника юридического лица к бывшему генеральному директору о взыскании убытков, при этом Вячеслав Емельянов являлся конкурсным кредитором истца в деле о его банкротстве. Арбитражный суд округа возвратил кассационную жалобу Емельянова, поскольку определения об отказе во вступлении в дело не обжалуются в суд кассационной инстанции. Заявитель полагал, что оспариваемые нормы лишают его эффективного средства судебной защиты, особенно в контексте банкротных правоотношений. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав, что установленный порядок обжалования направлен на быстрое и эффективное разрешение дел. Суд также отметил, что заявитель вправе заявить возражения при обжаловании судебного акта по существу дела, а также при рассмотрении дела о банкротстве.

Фабула

Вячеслав Емельянов обратился в Конституционный суд с жалобой на нарушение его конституционных прав частями 1, 31 и 3 статьи 51, пунктом 1 части 1 статьи 281 и частью 3 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса. Ранее суды отказали Вячеславу Емельянову в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Дело рассматривалось по иску участника юридического лица к бывшему генеральному директору о взыскании убытков.

Как следовало из представленных материалов, Вячеслав Емельянов являлся конкурсным кредитором истца в деле о

банкротстве. Заявитель заявил ходатайство о вступлении в дело, полагая, что судебный акт по иску о взыскании убытков с бывшего генерального директора может повлиять на формирование конкурсной массы и размер удовлетворения его требований. Суды приняли во внимание доводы заявителя о наличии у него статуса конкурсного кредитора, но пришли к выводу, что судебный акт по данному делу не влияет на права или обязанности Вячеслава Емельянова по отношению к его сторонам. Арбитражный суд округа возвратил кассационную жалобу заявителя на принятые судебные акты.

Что сказал заявитель

Вячеслав Емельянов указал, что оспариваемые нормы противоречат статьям 19, 46, 47, 55 и 123 Конституции. Заявитель полагал, что эти нормы исключают кассационную проверку постановления суда апелляционной инстанции по жалобе на отказ во вступлении в дело в качестве третьего лица. По мнению заявителя, это лишает его эффективного средства судебной защиты, особенно в контексте банкротных правоотношений, где результат рассмотрения иска о взыскании убытков с контролирующего лица напрямую влияет на конкурсную массу и возможность удовлетворения требований кредиторов.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что часть 1 статьи 188 АПК РФ предусматривает возможность обжалования определения арбитражного суда отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если это предусмотрено Кодексом или если определение препятствует дальнейшему движению дела. В соответствии с частью 31 статьи 51 АПК РФ определение об отказе во вступлении в дело третьего лица может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения.

Конституционный суд отметил, что согласно частью 3 статьи 272 АПК РФ апелляционные жалобы на определения суда первой инстанции, обжалование которых предусмотрено статьей 51 Кодекса, рассматриваются апелляционным судом в срок, не превышающий пятнадцати дней. В силу пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если она подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в

порядке кассационного производства, или подана на судебный акт, который в указанном порядке не обжалуется.

Суд подчеркнул, что такой порядок проверки правильности определения, принятого по вопросу о вступлении в дело третьего лица, установлен законодателем в целях наиболее быстрого и эффективного разрешения дел в системе арбитражных судов. Этот порядок способствует выявлению и исправлению допущенных судебных ошибок до вступления судебного акта арбитражного суда в законную силу. Этой же цели корреспондируют и правила АПК РФ о судебных извещениях, возлагающие на участников судопроизводства обязанность самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела.

Конституционный суд также указал, что не исключается право лиц, не согласных с определением суда об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявить свои возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в апелляционном и кассационном порядке, а также при пересмотре дела в Верховном Суде. Позиция суда первой инстанции об отсутствии оснований для привлечения лица к участию в деле не является препятствием для заявления возражений, в том числе в рамках дела о банкротстве при рассмотрении вопроса о формировании конкурсной массы. Представленные с жалобой материалы не содержат сведений об обращении Вячеслава Емельянова в суды с апелляционными или кассационными жалобами на соответствующие судебные акты.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Вячеслава Емельянова.

Почему это важно

В последние годы как банкротное законодательство, так и судебная практика последовательно расширяют полномочия кредиторов по участию в судебных процессах и обжалованию судебных актов, принятых вне рамок дела о банкротстве, если результат рассмотрения таких споров способен повлиять на имущественное положение должника либо на состав требований кредиторов в деле о банкротстве. На это обращает внимание Максим Белозеров, старший юрист юридической фирмы Saveliev, Batanov & Partners. При этом, учитывая значительное количество кредиторов в делах о банкротстве и исходя из принципа процессуальной экономии,

не каждый спор с участием должника должен автоматически предоставлять кредитору право на вступление в дело, отмечает Максим Белозеров. Такое право, подчеркивает он, должно предоставляться лишь в тех случаях, когда результат рассмотрения спора реально способен затронуть интересы кредитора в деле о банкротстве.

Максим Белозеров, старший юрист Юридическая фирма Saveliev, Batanov & Partners:

«В рассматриваемом случае из содержания определения следует, что заявитель пытался вступить в дело в качестве третьего лица по иску, в котором должник выступал истцом с требованием о взыскании убытков с директора общества, участником которого он являлся. Данный иск носит косвенный характер: даже при его удовлетворении убытки взыскиваются в пользу самого общества, а не его участника. Следовательно, удовлетворение иска напрямую не изменяет имущественное положение должника. В связи с этим суды пришли к выводу об отсутствии нарушения прав кредитора в результате рассмотрения данного спора, что и послужило основанием для отказа в удовлетворении заявления о вступлении в дело».

Как считает Роман Яшин, ведущий юрист банкротной практики адвокатской конторы «Бородин и Партнеры», данный кейс интересен с точки зрения определения пределов кассационного обжалования промежуточных судебных актов, последующего контроля за отказом во вступлении в дело и правом лица на участие в споре без какого-либо процессуального статуса. Конституционный суд фактически признал допустимым перенос проверки соответствующего процессуального нарушения на стадию обжалования итогового судебного акта. При этом само по себе наличие статуса конкурсного кредитора не освобождает заявителя от необходимости доказать непосредственное влияние рассматриваемого спора на его права и обязанности.

Отдельно указано, что суд извещает лиц, участвующих в деле, только при принятии искового заявления к производству, а дальнейшую информацию о движении дела заинтересованное лицо отслеживает самостоятельно.

Роман Яшин, ведущий юрист банкротной практики Адвокатская контора «Бородин и Партнеры»:

«КС РФ отметил, что представленные с жалобой материалы не содержат сведений об обращении заявителя в суды с апелляционными и кассационными жалобами на итоговые судебные акты, а также указал, что возражения лица могут заявляться при рассмотрении спора и без привлечения третьим лицом. Позиция Конституционного суда позволит заинтересованным в исходе дела лицам участвовать в споре, добиваться обжалования судебных актов по существу, а также устраняет правовую неопределенность в аналогичных ситуациях».

РАПСИ

18.09.2026, Михаил Телехов

КС: уничтожение неучтенных воинских захоронений влечет уголовную ответственность

Повреждение или уничтожение воинских останков в ходе земельных работ влечет за собой уголовную ответственность, независимо от того, стояло захоронение на учете до этого или было обнаружено во время выборки грунта. Корреспондент РАПСИ изучил определение **Конституционного суда (КС) РФ** № 1736-О/2026, которым было отказано в рассмотрении жалобы осужденного за соответствующее преступление предпринимателя.

Уничтожение солдатских останков

Как следует из материалов дела, Юрий Мацко был приговорен к штрафу в размере 2,4 миллиона рублей за повреждение воинских захоронений солдат, погибших в годы Великой Отечественной войны (п. «б» ч. 2 ст. 243.4 УК РФ). Как установили суды, в 2021 году обвиняемый, будучи генеральным директором ООО «Эрикал», знал, что на принадлежащих компании земельных участках шли бои и там до сих пор находятся утерянные и неучтенные воинские захоронения, но при этом давал указания рабочим разрушить их тяжелой строительной техникой, а грунт с костями погибших солдат вывозить за пределы участка. В результате часть останков была утрачена безвозвратно, что сделало невозможным проведение работ по установлению личности погибших бойцов, увековечиванию их памяти и преданию земле. Соответствующие выводы были подтверждены судами всех инстанций.

После чего Мацко обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность статьи 243.4 УК РФ, поскольку она позволила привлечь его к уголовной ответственности за повреждение утерянных и неучтенных воинских захоронений, которые никак не обозначены на местности и не имеют определенной формы увековечивания в виде памятников, памятных табличек, стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, а также части 6 статьи 6 федерального закона «Об увековечении памяти погибших при защите Отечества» в связи с тем, что она обязывает собственника земельного участка в случае обнаружения на нем каких-либо костных останков немедленно прекратить любые работы и сообщить об этом в органы внутренних дел или местного самоуправления.

Память предков

КС РФ напомнил, что согласно Конституции РФ, многонациональный народ России чтит память предков, передавших ему любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, осознает свою ответственность перед потомками, государство чтит память защитников Отечества и обеспечивает защиту исторической правды, и что каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

И пояснил, что охране подлежат также выявленные воинские захоронения до решения вопроса о постановке их на государственный учет.

«Государственной охране подлежат не только учтенные воинские захоронения, но и обнаруженные до их постановки на соответствующий учет, а равно еще не обнаруженные — в целях их установления, оформления и увековечивания. Утерянный или неучтенный характер воинского захоронения не умаляет его историко-культурную ценность, его значение как объекта конституционно- и уголовно-правовой охраны и не снижает общественную опасность посягательства на такое захоронение, совершенного посредством его целенаправленного уничтожения, повреждения либо осквернения», — сказано в определении КС РФ.

В итоге КС РФ указал, что оспариваемые нормы не содержат неопределенностей, в результате которых нарушитель был бы лишен возможности осознавать противоправность своего поведения и которая препятствовала бы единообразному пониманию и применению данных положений правоприменительными органами, а

потому не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя.

РАПСИ

17.09.2026, Михаил Телехов

Приговор боевику "Азова" соотносится с необходимостью борьбы с терроризмом — КС

Суд приговорил наводчика "Азова" к 20 годам колонии за расстрел мирных жителей

Приговор, вынесенный бывшему бойцу запрещенной в России террористической группировки «Азов», соотносится с международными обязательствами Российской Федерации, в которых подтверждена настоятельная необходимость всеми средствами бороться с терроризмом во всех его формах и проявлениях. Корреспондент РАПСИ изучил определение Конституционного суда (КС) РФ № 1726-О/2026, которым было отказано в рассмотрении жалобы украинского артиллериста.

И.о. наводчика орудийного расчета

Как следует из материалов дела, гражданин Украины, бывший боец националистической группировки «Азов» (признана террористической организацией и запрещена в России) Назарий Гордеев приговором окружного военного суда был приговорен к 7 годам и 6 месяцам колонии за участие в террористическом сообществе (ч. 2 ст. 205.4 УК РФ). Приговор был оставлен без изменения вышестоящими инстанциями. В частности, в кассационном определении Верховного суда (ВС) РФ по жалобе Гордеева говорится, что он исполнял обязанности наводчика орудийного расчета, осуществлял техническое обслуживание артиллерийских орудий, обстреливал в составе орудийного расчета позиции военнослужащих ДНР, и что его добровольная сдача в плен не является смягчающим обстоятельством. Также были отклонены доводы защиты о том, что на момент совершения инкриминируемого деяния деятельность террористического сообщества «Азов» не была запрещена Верховным судом РФ.

Гордеев обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность частей 1 и 3 статьи 2 Федерального закона «О

применении положений Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ на территориях Донецкой народной республики, Луганской народной республики, Запорожской области и Херсонской области», которые определяют вопросы преступности и наказуемости деяний, совершенных, в частности, до 30 сентября 2022 года на указанных территориях. Заявитель посчитал, что эти нормы несправедливы, поскольку допускают привлечение к уголовной ответственности за действия, не признававшиеся преступными на момент их совершения.

Неисчисляемый вред жизни и здоровью

Но КС РФ отметил, что на основании оспариваемых норм преступность и наказуемость деяний, совершенных на территориях вышеупомянутых новых республик и областей, определяются на основании уголовного законодательства Российской Федерации, а лица, состоявшие в гражданстве ДНР и ЛНР и совершившие указанные преступления, рассматриваются в качестве граждан РФ.

По мнению КС РФ, уголовная ответственность, к которой за свои преступления привлечен Гордеев, соотносится с международными обязательствами Российской Федерации, в которых подтверждена настоятельная необходимость всеми средствами бороться с терроризмом во всех его формах и проявлениях, создающим серьезную и возрастающую угрозу осуществлению прав человека, общественной безопасности, социальному и экономическому развитию государств, снижающим уровень стабильности в мире.

КС РФ отметил, что массовое насилие является средством для достижения конечной цели террористов — оказания воздействия на принятие решения органами публичной власти — и предполагает устрашение населения.

«После вооруженного антиконституционного переворота в Киеве в 2014 году на территории Украины поощрялась деятельность структур, насаждавших идеологию и практику агрессивного национализма и антирусского неонацизма. От обстрелов гражданских объектов на территориях ДНР и ЛНР погибли тысячи мирных граждан, среди которых много детей. Подобные действия приводят к жертвам среди мирного населения, а поскольку таким атакам подвергаются потенциально опасные объекты — создаются риски техногенных катастроф, имеющих трансграничный характер и приводящих к причинению реально невозполнимого и неисчисляемого

вреда жизни и здоровью граждан, окружающей среде. Соответственно, такая деятельность приобретает (может приобретать) террористический характер», — изложил КС РФ в своем определении ранее выработанную позицию.

Регулирование в переходный период

Далее КС РФ сослался на постановление Пленума ВС РФ от 9 февраля 2012 года № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности», в котором разъясняется, что для признания организованной группы террористическим сообществом не требуется предварительного судебного решения о ликвидации организации в связи с осуществлением террористической деятельности. Согласно постановлению Пленума, под участием в террористическом сообществе надлежит понимать вхождение лица в состав такого сообщества с намерением участвовать в осуществлении террористической деятельности либо в подготовке или совершении одного либо нескольких преступлений, предусмотренных соответствующими статьями УК РФ, и иных преступлений, совершенных в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма, а также выполнение лицом функциональных обязанностей по обеспечению деятельности такого сообщества.

В итоге КС РФ указал, что такое регулирование не порождает неопределенности приведенных уголовно-правовых запретов, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать общественную опасность и противоправность своего деяния, а также предвидеть наступление ответственности за его совершение, и которая препятствовала бы единообразному пониманию и применению соответствующих норм в правоприменительной практике. Не создает оно, как считает КС РФ, и возможности привлечения к уголовной ответственности вопреки принципу *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе).

Соответственно, оспариваемые законоположения, обеспечивая регулирование действия Уголовного кодекса РФ в переходный период, не были расценены КС РФ как нарушающие конституционные права заявителя.

РАПСИ

21.09.2026, Михаил Телехов

Выплата по ОСАГО не освобождает виновника ДТП от полного возмещения вреда — КС

Выплата потерпевшему в ДТП страховой компанией виновника столкновения не освобождает последнего от ответственности за причинение вреда до возмещения полной рыночной стоимости ремонта автомобиля. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении **Конституционного суда (КС) РФ № 1949-О/2026**, которым было отказано в рассмотрении жалобы нарушителя ПДД.

Виновник ДТП

Как следует из определения, по вине Владимира Челпанова произошло ДТП. Его страховая компания в рамках полиса ОСАГО перечислила потерпевшей сумму возмещения, рассчитанную по единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт поврежденного автомобиля. Кроме того, потерпевшая обратилась в суд и взыскала с Челпанова разницу между стоимостью восстановительного ремонта с сопутствующими расходами и размером страхового возмещения. В связи с этим заявитель обратился в свою страховую организацию, чтобы та компенсировала ему сумму, которую он уплатил по решению суда, но ему было отказано. Челпанов попытался взыскать эти деньги со страховщика через суд, но ему было отказано.

В итоге заявитель обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность абзаца 3 пункта 15 статьи 12 Федерального закона «Об ОСАГО», которым определен порядок осуществления страхового возмещения причиненного потерпевшему вреда, поскольку, по мнению Челпанова, она позволяет перекладывать обязанность по возмещению потерпевшему вреда на страхователя гражданской ответственности в полном объеме.

Принцип возмещения вреда

КС РФ напомнил, что размер расходов на восстановительный ремонт поврежденного автомобиля в рамках ОСАГО, рассчитанный по вышеупомянутой методике, обычно существенно отличается в меньшую сторону по сравнению с рыночной оценкой вреда. Это, как отметил КС РФ, обусловлено тем, что размер подлежащих

возмещению страховщиком убытков определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до ДТП, то есть с учетом износа запчастей, подлежащих замене при восстановительном ремонте.

«Это характеризует страховую выплату в качестве вспомогательного и ограниченного инструмента защиты прав потерпевших», — сказано в определении КС РФ.

Таким образом, КС РФ подтвердил законность оспариваемого Челпановым тезиса, что факт выплаты потерпевшему в ДТП страхового возмещения не освобождает виновника от ответственности за причинение вреда исходя из принципа полного его возмещения.

ПРОбанкротство

21.09.2026

КС отказал кредитору в жалобе на редомициляцию компании

Заявитель полагал, что оспариваемые нормы допускают недобросовестное использование редомициляции иностранными компаниями

ООО «Ваш консультант» обратилось в **Конституционный суд** с жалобой на пункт 10 части 3 и пункт 2 части 8 статьи 5 закона «О международных компаниях и международных фондах». Заявитель оспаривал нормы, регулирующие регистрацию международной компании в порядке редомициляции. Ранее арбитражный суд отказал ООО «Ваш консультант» в признании незаконным решения управляющей компании о направлении документов для регистрации иностранной организации. Заявитель полагал, что оспариваемые нормы допускают недобросовестное использование редомициляции и позволяют компаниям избегать финансовой ответственности. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав, что оспариваемые положения не нарушают конституционные права заявителя. Суд также отметил, что проверка обоснованности выводов судов не входит в его компетенцию.

Фабула

ООО «Ваш консультант» обратилось в Конституционный суд с жалобой на нарушение его конституционных прав пунктом 10 части 3

и пунктом 2 части 8 статьи 5 закона «О международных компаниях и международных фондах».

Заявитель оспаривал конституционность этих норм, которые регулируют особенности государственной регистрации международной компании. Согласно пункту 10 части 3 статьи 5 при государственной регистрации международной компании в порядке редомициляции иностранное юридическое лицо представляет в управляющую компанию заверение об отсутствии обстоятельств, препятствующих государственной регистрации. Пункт 2 части 8 статьи 5 устанавливает, что основанием для отказа заявителю в передаче документов в регистрирующий орган является представление неполных или недостоверных сведений.

Организация, зарегистрированная по законодательству иностранного государства, подала заявку в управляющую компанию на заключение договора об осуществлении деятельности в качестве участника специального административного района. По итогам рассмотрения заявки управляющая компания приняла решение о направлении документов в регистрирующий орган с целью госрегистрации международной компании в порядке редомициляции.

Заявитель, ссылаясь на то, что данное решение принято на основании недостоверных сведений и нарушает его права и законные интересы как кредитора упомянутой организации, обратился в суд с заявлением о признании этого решения незаконным. Решением арбитражного суда, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, в удовлетворении данного требования было отказано.

Что сказал заявитель

По мнению ООО «Ваш консультант», оспариваемые нормы противоречат Конституции, ее статьям 15 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3). Заявитель полагал, что нормы в том смысле, который придает им правоприменительная практика, допускают использование иностранными компаниями процедуры редомициляции в недобросовестных целях либо не исключают возможности такого недобросовестного использования.

Также заявитель указывал, что нормы не препятствуют редомициляции иностранных компаний без предоставления сведений об их банкротстве на территории других государств.

Кроме того, ООО «Ваш консультант» считало, что оспариваемые положения выступают основаниями для признания достаточными для

государственной регистрации международной компании заверений иностранного юридического лица об отсутствии обстоятельств, препятствующих регистрации, притом что такие препятствия могут существовать и могут быть выявлены позднее.

Заявитель также указывал, что нормы позволяют хозяйственным обществам новых территорий Российской Федерации, проигнорировавшим процедуру приведения документов в соответствие с требованиями российского законодательства, бесконтрольно получать статус международных компаний и избегать финансовой ответственности.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что оспариваемые положения во взаимосвязи с иными положениями упомянутого закона регламентируют особенности госрегистрации международной компании и не могут расцениваться в качестве нарушающих в обозначенных в жалобе аспектах конституционные права заявителя. Суд отметил, что в деле с участием заявителя суды исходили в том числе из отсутствия доказательств того, что ООО «Ваш консультант» является заинтересованным лицом, чьи субъективные права и охраняемые законом интересы нарушены соответствующим решением управляющей компании.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что требования заявителя фактически направлены на преодоление законной силы судебных актов, принятых по другим делам. Конституционный суд подчеркнул, что проверка обоснованности выводов судов, требующая учета фактических обстоятельств конкретного дела, не входит в компетенцию Конституционного суда, определенную статьей 125 Конституции и статьей 3 ФКЗ «О Конституционном суде РФ».

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы ООО «Ваш консультант».

Почему это важно

В данном деле в арбитражных судах заявитель ссылался на то, что он является кредитором иностранной компании «Кэпитал Форс», а регистрация должника в России в качестве международной компании в порядке редомициляции может нарушить его права и законные интересы как кредитора, в том числе затруднить удовлетворение требований и позволить компании уйти от ответственности. На это

обращает внимание Александр Симонов, партнер независимой юридической группы «Стрижак и Партнеры».

Суды отказали в удовлетворении заявления, указав, что заявитель не доказал наличие у него статуса кредитора иностранной компании «Кэпитал Форс». Получив отказ в арбитражных судах, заявитель обратился в Конституционный суд РФ. КС РФ не стал рассматривать жалобу по существу, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации».

Александр Симонов, партнер Независимая юридическая группа «Стрижак и Партнёры»:

«Конституционный суд подчеркнул, что проверка обоснованности выводов судов, требующая учета фактических обстоятельств конкретного дела, не входит в его компетенцию. То есть КС РФ не переоценивает доказательства и не устанавливает факты, поскольку это делают исключительно арбитражные суды. По этой причине вопросы, которые ставились заявителем в жалобе в КС РФ, не исследовались по существу, что оставляет открытыми для правоприменительной практики вопросы о способах защиты прав кредиторов иностранных компаний, использующих процедуры редомициляции в недобросовестных целях (затруднения кредиторам возможности получения удовлетворения своих требований) и представляющих недостоверные сведения при подаче заявления».

Несмотря на отказ в принятии жалобы заявителя, позиция КС РФ не означает одобрения с его стороны недобросовестной редомициляции или общего запрета кредиторам оспаривать связанные с ней решения, подчеркивает Павел Новиков, партнер, руководитель практики разрешения споров и банкротства юридической фирмы «Меллинг, Войтишкин и Партнеры». Основной содержательный посыл суда в том, что существующие нормы уже обязывают сообщать управляющей компании необходимые сведения, в том числе об обязательствах и банкротстве, которые могут препятствовать редомициляции. Вытекающие из этого вопросы неправильного применения существующих норм в компетенцию КС РФ не входят, а значит, суд не может подменить арбитражные суды и пересмотреть их решения.

Павел Новиков, партнер, руководитель практики разрешения споров и банкротства Юридическая фирма «Меллинг, Войтишкин и Партнеры» (Melling, Voitishkin & Partners):

«Вместе с тем неопределенность в вопросе перечня документов и сведений для редомициляции, конечно, осталась. КС РФ не сформулировал специального стандарта проверки сведений об иностранном банкротстве и не определил, что должна требовать управляющая компания от компании, меняющей место регистрации. При наличии других аналогичных споров не исключено, что Конституционный суд РФ вернется к этим нормам и либо даст им конституционное истолкование, либо даже признает их неконституционными из-за нарушения баланса интересов должника и кредиторов в банкротстве».

PROбанкротство

21.09.2026

КС разъяснил применение презумпций контроля при банкротстве застройщика

Суды установили, что Ильсур Ягудин контролировал вывод ликвидного имущества и денежных средств, включая средства участников долевого строительства

Ильсур Ягудин обратился в **Конституционный суд** с жалобой на часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ и отдельные положения закона о банкротстве. Заявителя привлекли к субсидиарной ответственности как конечного бенефициара застройщика, контролировавшего вывод ликвидного имущества и денежных средств. Ягудин полагал, что оспариваемые нормы позволяют привлекать к ответственности за сделки, уже признанные недействительными с возвратом имущества, и констатировать недобросовестность по одному факту платежей внутри группы. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав, что оспариваемые положения не допускают произвольного применения.

Фабула

Ильсур Ягудин обратился в Конституционный суд с жалобой на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса, а также абзацем шестым

пункта 1 статьи 9, пунктом 1 статьи 61.10, подпунктом 1 пункта 2 статьи 61.11 и пунктом 1 статьи 61.12 закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В рамках дела о банкротстве застройщика арбитражный суд привлек Ильсура Ягудина наряду с иными лицами к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Суды установили, что Ильсур Ягудин является конечным бенефициаром должника. Он являлся участником должника с долей участия 42,51% в отдельный юридически значимый период и сохранял над ним контроль, в том числе через контроль и участие в организациях, входивших в одну группу лиц с должником и являвшихся его учредителями и контрагентами.

Суды отметили, что заявитель контролировал хозяйственное общество, в пользу которого совершались повлекшие причинение существенного вреда имущественным правам кредиторов сделки должника, связанные с выводом его ликвидного имущества и денежных средств, включая средства участников долевого строительства. Это общество суды охарактеризовали как «центр прибыли».

Кроме того, Ильсур Ягудин был непосредственно вовлечен в хозяйственную деятельность должника и имел возможность давать прямые указания последнему и его мажоритарному участнику. При наличии такой возможности он не обеспечил в условиях наступления объективного банкротства исполнения органами управления должника обязанностей, связанных с подачей в арбитражный суд заявления о банкротстве должника. Суды критически оценили доводы Ягудина об отсутствии вреда, причиненного имущественным правам кредиторов, в связи с возвратом части имущества должника в конкурсную массу в результате признания ряда сделок недействительными и применения последствий их недействительности.

Суды указали, что сделки, которыми был причинен существенный вред кредиторам, были совершены на сумму, в несколько раз превышающую размер требований кредиторов, включенных в реестр.

Что сказал заявитель

По мнению Ильсура Ягудина, оспариваемые нормы противоречат статьям 17 (часть 3), 19 (часть 2), 35 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции. Заявитель полагал, что нормы позволяют сделать

вывод о наличии у привлекаемого к субсидиарной ответственности лица статуса контролирующего, привлечь контролирующее должника лицо к субсидиарной ответственности за совершение сделки по отчуждению имущества должника третьим лицам в ситуации, когда данная сделка уже признана судом недействительной, а переданное по ней имущество возвращено в конкурсную массу должника.

Также заявитель указал на возможность привлечения к ответственности за неисполнение должником обязанности по подаче заявления о банкротстве без установления всех признаков, характеризующих наступление объективного банкротства, а также на возможность констатировать факт недобросовестного распределения денежных средств внутри группы лиц по одному лишь факту совершения должником платежей в пользу иного участника группы без установления факта неравноценности встречного предоставления.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что оспариваемые положения статей 9 и 61.12 закона о банкротстве направлены на обеспечение своевременности рассмотрения заявления должника, создание условий для предотвращения негативных последствий дальнейшего усугубления его финансово экономического состояния и принятия предусмотренных законом мер в целях справедливого обеспечения экономических и юридических прав реальных и потенциальных кредиторов. Эти положения действуют во взаимосвязи с иными нормами того же закона, в том числе определяющими признаки недостаточности имущества должника и его неплатежеспособности.

Суд отметил, что статья 61.10 закона о банкротстве определяет признаки контролирующего должника лица и устанавливает ряд обусловленных объективными особенностями корпоративных отношений правовых презумпций. Как по своему буквальному смыслу, так и с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного суда от 21 декабря 2017 года N 53, нормы данной статьи не допускают произвольного признания лица контролирующим должника при наличии доказательств, опровергающих осуществление такого контроля. Не предполагает произвольного применения и подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11 закона о банкротстве, относящий к основаниям субсидиарной ответственности причинение существенного вреда имущественным правам кредиторов.

Конституционный суд подчеркнул, что привлечение физического лица к ответственности за деликт в каждом случае возможно лишь при наличии состава гражданского правонарушения. Оспариваемые положения требуют установления судом всех фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возможность их применения, в частности всех элементов деликта, включая факт наступления вреда, противоправность поведения контролирующего должника лица, причинно следственную связь между его действиями и наступлением неблагоприятных последствий, а также вину указанного лица, добросовестность и разумность его действий. Это предполагает обязанность суда исследовать по существу все фактические обстоятельства дела, не ограничиваясь установлением одних лишь формальных условий применения норм.

Относительно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ Конституционный суд указал, что данная норма конкретизирует общие положения арбитражного процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных актов, позволяет исключить существование противоречащих друг другу судебных актов и служит гарантией обеспечения законности. Норма не препятствует сторонам представлять суду любые относимые, допустимые и достоверные доказательства, которые оцениваются судом по своему внутреннему убеждению. Суд отметил, что в конкретном деле с участием заявителя вывод о его отнесении к числу контролирующих должника лиц был обоснован судами не исключительно ссылками на судебные акты по другим делам, но также иными имеющимися в деле доказательствами.

Таким образом, оспариваемые законоположения, не предполагающие их произвольного применения, не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права Ильсура Ягудина.

Итог

КС отказал в принятии жалобы Ильсура Ягудина.

Почему это важно

Определение по жалобе Ильсура Ягудина продолжает уже сформированную линию Конституционного суда по вопросам субсидиарной ответственности КДЛ, отмечает Анастасия Олехнович, руководитель практики реструктуризации и банкротства консалтинговой группы «Мальгора». Принципиально нового подхода

к применению презумпций контроля КС в этом деле, по ее мнению, не сформулировал, но достаточно четко обозначил пределы их применения. Сходные выводы ранее были сделаны в определениях КС РФ от 18.07.2024 № 1847-О, от 30.05.2024 № 1320-О и от 25.06.2024 № 1566-О.

В Определении № 1847-О КС подчеркнул, что презумпция контроля «не допускает произвольного признания лица контролирующим должника при наличии доказательств, опровергающих осуществление такого контроля».

В Определении № 1320-О суд указал, что при разрешении вопроса о субсидиарной ответственности необходимо исследовать все фактические обстоятельства, а не ограничиваться формальной проверкой условий применения нормы.

В Определении № 1566-О аналогичная логика была применена к преюдициальности судебных актов.

Практический смысл этих выводов состоит в том, что предусмотренные законом о банкротстве презумпции лишь перераспределяют обязанности по доказыванию и не предрешают вопрос о наличии контроля, говорит Анастасия Олехнович. Суд должен установить фактическую роль лица в деятельности должника и оценить представленные им возражения. Если заявитель подтвердил контроль достаточной совокупностью прямых и косвенных доказательств, бремя их опровержения переходит к привлекаемому лицу, которое должно раскрыть характер своего участия в деятельности должника и представить доказательства отсутствия фактического влияния.

В деле Ягудина вывод о контроле основывался не только на его аффилированности и судебных актах по другим делам. Суды также учли сведения о нем как о конечном бенефициаре, его участие в должнике, непосредственную вовлеченность в хозяйственную деятельность и возможность определять действия должника и его мажоритарного участника.

Отдельного внимания, с точки зрения Анастасии Олехнович, заслуживает вывод КС о преюдициальности. Ее задача состоит в том, чтобы исключить противоречащие друг другу судебные выводы относительно одних и тех же обстоятельств и обеспечить правовую определенность. Но преюдициальность не должна механически подменять исследование доказательств в новом споре и не лишает

сторону права представить относимые и допустимые доказательства в обоснование своих возражений.

Анастасия Олехнович, руководитель практики реструктуризации и банкротства Консалтинговая группа «Мальгора»:

«КС специально отметил, что Ягудин не был ограничен в возможности доказывать отсутствие фактического контроля, а выводы судов основывались не только на ранее принятых судебных актах. Для практики это означает, что одной ссылки на аффилированность или преюдициальный акт недостаточно без установления реальной возможности лица определять действия должника. С другой стороны, предполагаемому КДЛ также недостаточно просто отрицать свое участие в управлении: от него требуется объяснить экономические отношения внутри группы и представить конкретные доказательства отсутствия контроля».

Конституционный суд подтвердил, что предусмотренные ст. 61.10 закона о банкротстве презумпции контроля сами по себе не означают автоматического признания лица контролирующим должника, согласна с коллегой Ангелина Альбрандт, юрист юридической компании «ЮБФ консалтинг». Презумпция может применяться только при доказанности фактических обстоятельств, которые лежат в ее основании, а лицо вправе представить доказательства, опровергающие наличие контроля. При этом суд должен исследовать совокупность обстоятельств дела, а не ограничиваться формальным установлением одного из признаков контроля.

Ангелина Альбрандт, юрист Юридическая компания «ЮБФ консалтинг»:

«В рассматриваемом деле вывод о статусе Ильсура Ягудина был основан не только на судебных актах по другим делам, но и на иных доказательствах, подтверждавших его фактическое влияние на деятельность должника. В частности, суды установили его участие в структуре владения должником, контроль через организации группы, непосредственную вовлеченность в хозяйственную деятельность и возможность давать указания должнику и его мажоритарному участнику. Отдельно КС подчеркнул, что для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности необходимо установить все элементы гражданского

правонарушения: вред, противоправность поведения, причинно-следственную связь и вину, а также оценить добросовестность и разумность действий лица. Поэтому само по себе совершение платежей внутри группы либо наличие корпоративной связи не освобождает суд от необходимости установить причиненный вред и его связь с действиями контролирующего лица».

Практическое значение определения Ангелина Альбрандт видит, прежде всего, в подтверждении допустимости использования ранее установленных обстоятельств при рассмотрении спора о субсидиарной ответственности, но без подмены ими полноценного доказывания. Суд может учитывать вступившие в силу судебные акты по другим делам, однако вывод о контроле должен подтверждаться совокупностью доказательств.

Для практики банкротства застройщиков это особенно существенно, подчеркивает Ангелина Альбрандт: операции по выводу денежных средств и имущества, включая средства участников долевого строительства, могут рассматриваться как часть единой модели поведения группы лиц, однако для привлечения конкретного бенефициара необходимо показать его реальное влияние на совершение таких операций и их последствия для кредиторов. Таким образом, определение КС одновременно усиливает значение доказательств фактического контроля и устанавливает пределы применения презумпций: они упрощают доказывание, но не заменяют установление состава ответственности.

Российская газета

22.09.2026, Мария Голубкова

КС РФ защитил право вдов умерших военнослужащих на получение двух пенсий

Конституционный суд РФ постановил исправить формулировку статьи 7 Закона РФ "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел РФ... и их семей", которая устанавливает возможность получения двух пенсий для супругов военнослужащих, погибших в результате военной травмы. По решению высшей юридической инстанции страны норму следует

дополнить указанием на аналогичное право для супругов военнослужащих, умерших вследствие военной травмы.

Муж Марианны Ларькиной из Красноярского края проходил службу во внутренних войсках МВД России и в начале 2004 года был уволен в связи с заболеванием, полученным на службе, а спустя два месяца умер. В 2017 году, когда его вдове исполнилось 50 лет, ей были назначены две пенсии: досрочная по старости и пенсия по потере кормильца по линии МВД России. Однако спустя еще пять лет пенсионные органы оставили женщине только одну выплату. Причиной стала формулировка в законе: имеют право на одновременное получение двух пенсий только супруги лиц, погибших вследствие определенного списка перечисленных в законе причин. Суды всех инстанций подтвердили правомерность этого решения.

Обращаясь с жалобой в Конституционный суд РФ, Марианна Ларькина отметила, что считает такую трактовку дискриминацией, поскольку в других случаях слова "умерший" и "погибший" признаются синонимами. Так, в абзаце 4 той же статьи 7 право на назначение двух пенсий признается за родителями "лиц, указанных в статье 1 настоящего Закона, умерших (погибших) вследствие причин", перечисленных в законе. А например, для признания военнослужащих без вести пропавшими в зоне СВО используется статья 45 ГК РФ "О признании гражданина умершим", при этом суды в скобках указывают "погибшим".

"В связи с этим полагаю, что использование в абзаце 2 статьи 7 только слова "погибших" не соответствует Конституции РФ, унижает мое личное достоинство, не обеспечивает мне в полной мере государственную поддержку как вдове военнослужащего, - указала Ларькина в жалобе. - Такая формулировка является единственным препятствием для реализации моего законного конституционного права, подтвержденного документально".

Судьям КС РФ уже не раз приходилось выносить решения, когда "букву" закона необходимо было поправить в соответствии с его "духом" в отношении самых разных ситуаций. На этот раз они также признали, что оспоренная вдовой военнослужащего формулировка - скорее всего, результат технической ошибки.

- Ключевое значение при установлении причины инвалидности и смерти военнослужащего придается причинной связи полученных увечий (ранений, травм и контузий), а также заболеваний с

исполнением обязанностей военной службы, - напомнил КС. - Следовательно, в целях решения вопросов о предоставлении социальной защиты членам семьи военнослужащего не только его гибель непосредственно в момент получения увечья, но и смерть от отсроченных во времени последствий увечья либо от заболевания, которое может быть признано связанным с исполнением обязанностей военной службы, квалифицируются военно-врачебной экспертизой в качестве военной травмы.

Однако в процессе развития пенсионного законодательства правовые основания для одновременного получения двух пенсий в связи с обусловленной военной травмой смертью кормильца-военнослужащего оказались сформулированы по-разному для разных категорий членов семей военнослужащих, и закрепленное оспариваемой нормой основание одновременного получения двух пенсий оказалось сформулировано строже лишь для супругов. Более того, для них были созданы худшие условия пенсионного обеспечения по сравнению с родителями и детьми, что не соответствует конституционному принципу равенства перед законом и судом.

- Такой критерий дифференциации условий пенсионного обеспечения этой категории граждан не имеет разумного оправдания и не согласуется с конституционно значимыми целями возмещения вреда членам семьи военнослужащего, погибшего (умершего) при исполнении обязанностей военной службы либо умершего вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученного при исполнении обязанностей военной службы, - постановил КС РФ.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование соответствующие изменения, однако право на получение двух пенсий для вдов военнослужащих, умерших вследствие военной травмы, должно быть восстановлено с момента вынесения решения КС РФ. Более того, пересмотру подлежат не только дело Марианны Ларькиной, но и иные судебные решения, когда при заявлении аналогичных требований супруги умерших военнослужащих получали отказ.

ПРОбанкротство

22.09.2026

КС отклонил жалобу о кредитных каникулах для безработных

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Ирины Долиной на положения закона о потребительском кредите в части критериев тяжелой жизненной ситуации

Ирина Долина обратилась в Конституционный суд с жалобой на законы об информации и о противодействии терроризму, а также на закон о потребительском кредите. Суд общей юрисдикции отказал ей в иске к банку о признании незаконным использования иностранного мессенджера и о предоставлении кредитных каникул. Ирина Долина полагала, что банки произвольно определяют критерии тяжелой жизненной ситуации и игнорируют регистрацию гражданина в качестве безработного. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав, что заявительница не указала конкретные нормы законов об информации и о противодействии терроризму. Суд также отметил, что доводы о кредитных каникулах сводятся к несогласию с судебными постановлениями, проверка которых не входит в его компетенцию.

Фабула

Ирина Долина обратилась в Конституционный суд с жалобой на нарушение ее конституционных прав федеральными законами «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Заявительница также оспаривала положения закона «О потребительском кредите (займе)».

Ранее решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, Ирине Долиной отказали в удовлетворении исковых требований к банку.

Что сказала заявительница

Ирина Долина потребовала признать незаконным использование банком иностранного мессенджера, признать незаконным отказ в предоставлении кредитных каникул и обязать банк их предоставить, а

также взыскать компенсацию морального вреда и расходы на оплату юридических услуг.

Суд пришел к выводу, что у банка не возникло обязанности по предоставлению кредитных каникул. Суд также не установил обстоятельств, свидетельствующих о нарушении законодательных ограничений и прав заявительницы при использовании банком иностранного мессенджера.

По мнению заявительницы, суды подтвердили безопасность указанного мессенджера, однако его использование на территории Российской Федерации ограничила Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Долина попросила обязать уполномоченные государственные органы устранить нарушения путем возобновления свободного доступа к сервису и обеспечить исполнение судебных решений, подтвердивших его безопасность. Она также предлагала рекомендовать рассмотрение вопроса о блокировке информационно-телекоммуникационных сервисов на общероссийском референдуме.

В части, касающейся кредитных каникул, Ирина Долина попросила признать не соответствующими статьям 2, 4, 7, 10, 17 19, 37 и 39 Конституции положения закона «О потребительском кредите (займе)». По ее мнению, эти положения позволяют банкам произвольно определять критерии тяжелой жизненной ситуации. Заявительница указала, что банки игнорируют такой факт как регистрация в органах занятости населения в качестве безработного и устанавливают собственные правила предоставления кредитных каникул.

Ирина Долина также попросила признать, что регистрация в качестве безработного в органах службы занятости является безусловным доказательством тяжелой жизненной ситуации и основанием для предоставления кредитных каникул. Она попросила установить, что внутренние инструкции банков не могут отменять общие нормы и конституционные гарантии.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что в силу статьи 125 Конституции и статей 96 и 97 федерального конституционного закона правом на обращение обладают граждане, чьи права нарушаются примененными в деле с их участием нормативными актами. Жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав заявителя в

результате применения оспариваемого акта и если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты.

Суд отметил, что в жалобе Ирина Долина не приводит конкретные положения федеральных законов «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму», конституционность которых она подвергает сомнению. Конституционный суд неоднократно указывал, что предмет обращения определяется самим заявителем и не может определяться по инициативе Суда. По существу, Ирина Долина выражает несогласие с действиями и решениями органов власти, проверка обоснованности которых не относится к полномочиям Конституционного суда. Не входит в его компетенцию и разрешение вопроса о внесении целесообразных изменений в законодательство.

В отношении положений закона «О потребительском кредите (займе)» Конституционный суд указал, что доводы Ирины Долиной свидетельствуют о несогласии с отказом в удовлетворении ее исковых требований. Заявительница фактически предлагала суду оценить правильность судебных постановлений, принятых по делу с ее участием. Такая оценка, предполагающая исследование фактических обстоятельств дела, также не относится к компетенции Конституционного суда, закрепленной в статье 125 Конституции и статье 3 федерального конституционного закона.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Ирины Долиной.

Почему это важно

Как отмечает Арина Можаровская, ведущий юрист практики «Банкротство, защита от субсидиарной ответственности» юридической компании «Шумская и партнеры», судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций возвращают нас к базовому правилу: именно на истца возложена обязанность доказать и обосновать свои требования и обстоятельства, на которые он ссылается. В ходе процесса истцу стал известен конкретный перечень недостающих сведений, ввиду отсутствия которых банк отказал в предоставлении кредитных каникул. Однако, как установили суды, необходимые документы истец не представила ни банку, ни суду, имея процессуальную возможность подтвердить свои доводы

документально, объяснить объективную невозможность получения доказательств либо заявить мотивированное ходатайство об их истребовании, истец не реализовала свое право на защиту.

Предоставление предусмотренных законом каникул при выполнении необходимых условий является обязанностью кредитора, однако финансовые затруднения заемщика должны быть подтверждены соответствующими доказательствами, подчеркивает Арина Можаровская. Поэтому внутренние правила банка не могут подменять законодательные требования, а заявление потребителя нельзя оценивать исключительно с позиции удобства банковской процедуры. В рассматриваемом деле банк конкретно указал на отсутствие документов о доходах за двенадцать и два месяца, предшествующих месяцу обращения, необходимых для проверки снижения дохода. Применительно к заявленному основанию в виде снижения дохода такой запрос имеет объективное обоснование, считает Арина Можаровская, поскольку регистрация в качестве безработного сама по себе не позволяет определить величину изменения дохода за расчетные периоды.

Арина Можаровская, старший юрист, заместитель управляющего партнера Юридическая компания «Шумская и партнёры»:

«Вместе с тем обоснованность запроса документов и надлежащее доведение этого запроса до заемщика — самостоятельные вопросы, каждый из которых требовал судебной оценки. При этом нельзя сказать, что судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций не вызывают дополнительных вопросов. Недостаточно убедительно замечание апелляционного суда о предсказуемости финансовых затруднений для истца: якобы Ирина Долина имела возможность предсказать свою финансовую несостоятельность при заключении кредитного договора. Однако непонятна причинно-следственная связь между фактом признания безработным и осведомленностью о предстоящей потере дохода».

Практическое значение рассмотренных судебных актов, по мнению Арины Можаровской, заключается прежде всего в акценте на документальном подтверждении снижения дохода заемщика. Для получения кредитных каникул по этому основанию недостаточно сообщить об увольнении или представить справку о регистрации в

качестве безработного — необходимо подтвердить доходы за предусмотренные законом периоды и возможность их сопоставления. Документ о безработице объясняет причину финансовых затруднений, но сам по себе не показывает, насколько уменьшился среднемесячный доход.

Последующий отказ Конституционного суда в принятии жалобы нельзя воспринимать как разрешение банкам произвольно устанавливать условия кредитных каникул или как самостоятельное подтверждение правильности всех выводов нижестоящих судов, полагает Арина Можаровская. Конституционный суд указал, что заявительница фактически добивалась пересмотра судебной оценки своего дела, тогда как конституционная жалоба должна обосновывать нарушение прав примененной нормой, а не только несогласие с результатом разбирательства, поясняет она. С этой точки зрения процессуальная позиция Конституционного суда представляется обоснованной, но она не снимает вопросов к полноте и последовательности мотивировки решения и апелляционного определения. Практическое значение дела состоит в необходимости отдельно оценивать доказанность права на каникулы и законность процедуры рассмотрения обращения: недостаточность доказательств для понуждения банка предоставить льготный период не означает безусловной правомерности всех действий кредитора, заключает Арина Можаровская.

Решение Конституционного суда в данном случае важно прежде всего с точки зрения определения пределов его полномочий и требований к содержанию конституционной жалобы, комментирует Алия Нарузбаева, адвокат Адвокатской палаты города Москвы. Суд не стал рассматривать по существу вопрос о законности ограничения доступа к конкретному мессенджеру. Ключевой причиной отказа стало то, что заявительница не указала конкретные положения оспариваемых федеральных законов, конституционность которых она ставила под сомнение. Конституционный суд подчеркнул, что предмет конституционного контроля должен быть определен самим заявителем и не может формироваться судом по собственной инициативе. Иными словами, несогласие с действиями государственного органа само по себе еще не означает наличия оснований для рассмотрения вопроса в порядке конституционного судопроизводства, говорит Алия Нарузбаева.

Алия Нарузбаева, адвокат Адвокатская палата города Москвы:
«Это разграничение имеет практическое значение, поскольку Конституционный суд не является дополнительной кассационной инстанцией по отношению к судам общей юрисдикции. Он не проверяет правильность установления фактических обстоятельств конкретного дела и не пересматривает судебные решения только потому, что заявитель с ними не согласен. Именно поэтому требования, связанные с отказом банка предоставить кредитные каникулы, также были оценены как фактически направленные на пересмотр результатов рассмотрения конкретного спора. Для правоприменительной практики это означает, что при обращении в Конституционный суд необходимо четко отделять спор о применении нормы от спора о самой конституционности этой нормы. Особенно важно конкретно обозначать нормативное положение, которое, по мнению заявителя, нарушает конституционные права, и объяснять, каким образом оно было применено именно в его деле».

При этом определение Конституционного суда РФ не содержит вывода о том, что использование спорного мессенджера является законным либо незаконным, добавляет Алия Нарузбаева. Равным образом суд не устанавливал, является ли регистрация гражданина в качестве безработного безусловным основанием для предоставления кредитных каникул. Эти вопросы в рамках данного обращения остались за пределами конституционно-правовой оценки. Практический вывод для представителей граждан заключается в необходимости особенно тщательно формулировать предмет и основания жалобы еще на стадии ее подготовки. Ошибки в определении оспариваемой нормы или подмена вопроса о ее конституционности спором о правильности решения суда могут привести к признанию обращения недопустимым. Поэтому данное определение следует рассматривать прежде всего как напоминание о процессуальных требованиях к обращениям в Конституционный суд РФ и о разграничении его компетенции с полномочиями судов общей юрисдикции, резюмирует Алия Нарузбаева.

РАПСИ

23.09.2026, Михаил Телехов

Определение места жительства детей влечет взыскание издержек с проигравшего — КС

После вынесения решения по схожим искам бывших супругов об определении места жительства детей суд может взыскать издержки с проигравшей стороны, несмотря на то, что оба родителя заверяли об отсутствии материальной заинтересованности в исходе дела. Об этом говорится в мотивировочной части определения **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы отца, с которого взыскали судебные расходы матери.

Взыскание издержек

Как следует из определения КС РФ, после развода с женой бывший муж подал иск об определении места жительства детей с ним. Мать подала аналогичный иск, добавив в него пункт о выплате алиментов. Суд удовлетворил ее требования, а кроме того взыскал с проигравшей стороны судебные затраты и расходы на представителя.

Оспорить в вышестоящих судах определение об отнесении на него издержек бывшей жены мужчина не смог и обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 1 статьи 98 и части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, которые регулируют вопросы распределения судебных расходов и возмещения оплаты услуг представителя. По мнению заявителя, спор между родителями об определении места жительства детей наделяет их статусом процессуальных истцов, не имеющих материальной заинтересованности, в связи с чем выигравшая сторона не должна иметь права взыскивать судебные расходы с проигравшей стороны, тем более, что и мать, и отец являются равными представителями законных интересов детей.

Восстановление нарушенных прав

КС РФ напомнил, что обращение граждан к тем или иным способам судебной защиты не должно иметь своим следствием несение ими необоснованных и чрезмерных затрат, которые могли бы обесмыслить достигнутые процессуальные результаты. То есть критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

И этот вывод, по мнению КС РФ, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению — только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной его реализации через суд и влечет восстановление нарушенных прав, что и ведет к возмещению судебных расходов.

"Возмещение судебных расходов обуславливается не процессуальным статусом лица, в чью пользу принято решение суда, разрешившее дело по существу, а вынужденным характером соответствующих материальных затрат, понесенных лицом, прямо заинтересованным в восстановлении нормального режима пользования своими правами, в том числе на определение места жительства детей с ним и получение с другого родителя алиментов на их содержание", — говорится в определении КС РФ.

В итоге КС РФ не признал оспариваемые нормы нарушающими конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

ПРОбанкротство

23.09.2026

КС отклонил жалобу о применении годичного срока индексации

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Валентина Костенко на статью 183 АПК РФ о сроках индексации присужденных денежных сумм

Валентин Костенко обратился в Конституционный суд с жалобой на статью 183 Арбитражного процессуального кодекса РФ в редакции, действовавшей до 2025 года. Суды отказали во включении в реестр сумм индексации, заявленных с пропуском годичного срока с момента исполнения судебных актов. Этот срок Конституционный суд установил в постановлении от 20 июня 2024 года N 31 П как пресекательный. Валентин Костенко полагал, что применение срока к заявлению, поданному до принятия постановления, нарушает его права. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав, что доводы сводятся к несогласию с правилами действия решений суда во времени. Суд также отметил, что оспариваемая норма прекратила действие и была заменена новой редакцией.

Фабула

Валентин Костенко обратился в Конституционный суд с жалобой на нарушение его конституционных прав статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса. В рамках дела о банкротстве суды рассмотрели его требование об индексации денежных сумм, присужденных судебными актами по другим делам, а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суды удовлетворили требование частично, отказав во включении в реестр сумм индексации, требования о которых Валентин Костенко заявил с пропуском годичного срока с момента исполнения должником судебных актов.

Суды отметили, что этот срок был определен в постановлении Конституционного суда от 20 июня 2024 года № 31 П и является пресекательным. Суды также указали, что игнорирование предписаний Конституционного суда с момента вступления его постановления в силу является недопустимым.

Что сказал заявитель

По мнению Валентина Костенко, оспариваемая норма с учетом постановления № 31 П противоречит статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции. Заявитель полагал, что норма позволила судам применить срок давности к заявлению об индексации, поданному в арбитражный суд до принятия Конституционным судом указанного постановления. Это, по его мнению, повлекло нарушение права на честное и справедливое судебное разбирательство.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд напомнил, что постановлением от 20 июня 2024 года № 31 П статья 183 Арбитражного процессуального кодекса в редакции, действовавшей до вступления в силу федерального закона от 1 апреля 2025 года N 54 ФЗ, была признана не соответствующей Конституции. Норма была признана неконституционной в той мере, в какой во взаимосвязи с иными положениями Кодекса и Гражданского кодекса она позволяла произвольно определять срок для обращения в суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

КС также указал, что впредь до внесения изменений в правовое регулирование взыскатель или должник вправе обратиться с заявлением об индексации в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя

или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам. Суд отметил, что возможность восстановления срока является дополнительной гарантией лицам, добывающимся индексации.

Доводы Валентина Костенко, по существу настаивающего на применении нормы в ранее действовавшей редакции, признанной неконституционной, сводятся исключительно к несогласию с правилами, определяющими действие юридической силы решений Конституционного суда во времени. Это не относится к предмету регулирования оспариваемой нормы. Суд также отметил, что законом от 1 апреля 2025 года № 54-ФЗ во исполнение постановления № 31-П часть 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса была дополнена абзацем четвертым, воспроизводящим указание о годичном сроке на обращение с заявлением об индексации и гарантиях его восстановления.

Конституционный суд указал, что прекращение действия названной процессуальной нормы в ее прежней редакции задолго до обращения Валентина Костенко в Конституционный суд исключает ее применение в настоящее время. Это обстоятельство учитывается Судом при разрешении вопроса о принятии обращения к рассмотрению и является для этого самостоятельным препятствием.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Валентина Костенко.

Почему это важно

Индексация присужденных денежных сумм — институт, призванный компенсировать обесценение взысканного за период до фактического исполнения судебного акта, отмечает Александр Катков, адвокат, партнер юридической группы NOVATOR Legal Group. Однако долгое время статья 183 АПК РФ не давала ответа на принципиальный вопрос: в какой срок взыскатель или должник вправе обратиться с заявлением об индексации? Единообразной судебной практики не было, говорит Александр Катков.

Постановлением от 20 июня 2024 года № 31-П Конституционный суд РФ признал прежнюю редакцию статьи 183 АПК РФ не соответствующей Конституции в той мере, в какой она позволяла определять этот срок произвольно, и впредь до законодательного урегулирования установил ориентир: один год со дня исполнения

должником судебного акта с возможностью восстановления срока при уважительных причинах.

Но за рамками этой позиции остался переходный вопрос, который быстро превратился в источник споров, добавляет Александр Катков. Речь о заявлениях, поданных до 20 июня 2024 года, когда никакого срока действующее регулирование не предусматривало. Именно в такой ситуации оказался заявитель по настоящему делу. Предприниматель просил включить в реестр требований кредиторов суммы индексации по судебным актам, вынесенным в его пользу, однако суды отказали ему в части требований, заявленных за пределами годичного срока, прямо квалифицировав этот срок как пресекательный.

Конституционный суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению, приведя два самостоятельных довода.

Первый сводится к тому, что заявитель, по существу, спорит с правилами действия решений Конституционного суда во времени, а этот вопрос не относится к предмету регулирования оспариваемой нормы.

Второй состоит в том, что прежняя редакция статьи 183 АПК РФ прекратила действие после принятия федерального закона от 1 апреля 2025 года № 54-ФЗ, дополнившего часть 1 этой статьи абзацем четвертым о годичном сроке и гарантиях его восстановления, а с учетом части 4 статьи 3 АПК РФ норма в утратившей силу редакции применению уже не подлежит.

Первый довод формально корректен, хотя и оставляет исходную проблему без содержательного ответа, говорит Александр Катков. Второй заслуживает более осторожной оценки. Утрата нормой силы по общему правилу не препятствует проверке, если норма была применена в конкретном деле и затронула права заявителя. Обращение же к пункту 4 части первой статьи 43 закона о Конституционном суде в качестве самостоятельного основания отказа заметно сужает возможности защиты по переходным делам. Более значимой для практики оказалась мотивировочная часть определения.

Воспроизводя абзац второй пункта 2 резолютивной части Постановления № 31-П, Конституционный суд подчеркнул, что пропущенный годичный срок подлежит восстановлению при наличии уважительных причин, и назвал такую возможность дополнительной гарантией для лиц, добывающихся индексации. Это осторожная, но

вполне различимая корректировка подхода судов, квалифицировавших срок как пресекательный, отмечает Александр Катков. После данной оговорки отказ во включении требования об индексации в реестр без обсуждения вопроса о восстановлении срока достаточно уязвим при обжаловании.

Александр Катков, адвокат, партнер Юридическая группа NOVATOR Legal Group:

«Отсюда следуют и практические ориентиры. Ходатайство о восстановлении срока целесообразно заявлять одновременно с заявлением об индексации, не дожидаясь возражений процессуального оппонента, а для переходных ситуаций основным аргументом уважительности служит само отсутствие такого срока в регулировании на момент обращения. Возрастает значение точного установления даты фактического исполнения судебного акта, поскольку именно от нее отсчитывается год, а при частичном или рассроченном исполнении, равно как и при погашении требования в ходе банкротных процедур, эта дата сама становится предметом доказывания».

Для кредиторов в делах о банкротстве вопрос особенно чувствителен, так как суммы индексации, учитываемые в порядке пункта 3 статьи 137 закона о банкротстве, по старым долгам рискуют оказаться за пределами срока, указывает Александр Катков. В целом комментируемое определение, по его мнению, стоит воспринимать скорее как сдержанное, чем как ограничительное. Конституционный суд не стал пересматривать собственную позицию 2024 года, но и не оставил взыскателей без инструмента защиты, напомнив о возможности восстановить срок. Окончательные контуры подхода к переходным ситуациям будут определены практикой окружных судов и Верховного суда РФ, и институт восстановления срока дает достаточную гибкость для того, чтобы этот баланс оказался разумным, заключает эксперт.

ПРОбанкротство

23.09.2026

КС отклонил жалобу кредитора на правила о судебных расходах

Илья Засухин оспаривал нормы, которые, по его мнению, позволяют судам произвольно распределять судебные расходы в банкротстве

Илья Засухин обратился в **Конституционный суд** с жалобой на статьи Арбитражного процессуального кодекса РФ, Налогового кодекса РФ и закона о банкротстве. В рамках дела о банкротстве застройщика суд прекратил производство по его заявлению о разрешении разногласий с конкурсным управляющим. Суд взыскал судебные расходы в пользу другого кредитора ООО «Р.», отказав во встречном заявлении Засухина. Заявитель полагал, что оспариваемые нормы позволяют необоснованно освобождать от госпошлины, принимать недопустимые доказательства и произвольно распределять судебные расходы. Конституционный суд отказал в принятии жалобы, указав на отсутствие подтверждения применения ряда оспариваемых норм в деле заявителя. Суд также отметил, что распределение судебных расходов по обособленному спору не отличается от общего порядка.

Фабула

Илья Засухин обратился в Конституционный суд с жалобой на нарушение его конституционных прав статьями 68, 110 и 228 Арбитражного процессуального кодекса, подпунктом 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса, а также статьями 32, 59 и 60 закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В рамках дела о банкротстве хозяйственного общества застройщика арбитражный суд прекратил производство по заявлению кредитора Ильи Засухина о разрешении разногласий с конкурсным управляющим. Суд указал, что в заявлении фактически содержалось требование к другому кредитору ООО «Р.», связанное со взысканием денежных средств в пользу самого Засухина, а не в пользу конкурсной массы должника.

Суд установил, что денежные средства ООО «Р.» получило от созданного участниками строительства жилищно-строительного

кооператива, приобретшего права застройщика на объект незавершенного строительства и земельный участок по условиям мирового соглашения. Суд также отметил, что те же обстоятельства ранее были положены в основание заявления Ильи Засухина о взыскании убытков с конкурсного управляющего, в удовлетворении которого отказали.

Арбитражный суд пришел к выводу, что определение о прекращении производства по заявлению принято не в пользу Засухина, а в пользу ООО «Р.», чья процессуальная активность способствовала его вынесению. Суд частично удовлетворил заявление ООО «Р.» о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере 17 тыс. рублей. В удовлетворении встречного заявления Ильи Засухина о взыскании судебных расходов суд отказал. Суды апелляционной и кассационной инстанций констатировали отсутствие оснований для возложения на ООО «Р.» судебных расходов, понесенных Ильей Засухиным в разбирательстве по вопросу о судебных расходах.

Арбитражный суд, принявший заявление о возмещении судебных расходов к рассмотрению в порядке упрощенного производства, перешел к его рассмотрению по общим правилам искового производства. Апелляционная проверка определения осуществлялась в том же порядке. Суд кассационной инстанции рассмотрел кассационную жалобу заявителя с учетом особенностей, установленных нормами об упрощенном производстве, то есть единолично и без вызова сторон.

Что сказал заявитель

По мнению Ильи Засухина, оспариваемые законоположения противоречат статьям 2, 17, 18, 19, 34, 35, 45, 46, 50 и 55 Конституции. Заявитель полагал, что нормы позволяют судам по своему усмотрению освобождать лиц, подающих заявления в рамках дела о банкротстве, от уплаты государственной пошлины по отдельным категориям заявлений, в частности о взыскании судебных расходов. Он также указывал на возможность принятия в качестве доказательств письменных доказательств, полученных с нарушением закона, и на предоставление права на возмещение судебных издержек со стороны, не в пользу которой разрешен обособленный спор, любому кредитору, не являющемуся другой стороной такого спора.

Кроме того, Засухин считал, что нормы позволяют не применять принцип пропорциональности при частичном удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов и не возмещать стороне судебные расходы, понесенные ею при рассмотрении данного заявления, в той части, в какой лицу, подавшему заявление, отказано в его удовлетворении. Заявитель также указывал на возможность рассмотрения жалоб на судебные акты, вынесенные в общеисковом порядке, в процедуре упрощенного производства.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что взаимосвязанные положения статей 32 и 60 закона «О несостоятельности (банкротстве)» составляют элемент правового механизма реализации конституционного права на судебную защиту и обеспечивают определенность процессуального порядка рассмотрения дел о банкротстве.

Суд отметил, что представленными материалами не подтверждается применение в конкретном судебном производстве с участием заявителя, касающемся судебных расходов, оспариваемых им положений подпункта 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса, а также статьи 59 закона «О несостоятельности (банкротстве)». Механизм распределения судебных расходов по обособленному спору в деле о банкротстве в своих основных чертах не отличается от общего порядка, установленного статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса.

Конституционный суд подчеркнул, что статья 110 Арбитражного процессуального кодекса закрепляет базовый принцип распределения судебных расходов и создает необходимые условия для полноценной реализации права на судебную защиту. Возможность отнесения судебных расходов на сторону, не в пользу которой принят судебный акт, обеспечивает сбалансированность прав и обязанностей граждан. Соответствующее регулирование обеспечено гарантиями судебной оценки таких расходов на предмет их связи с рассмотрением дела, а также необходимости, оправданности и разумности.

Суд также указал, что особенности распределения судебных расходов, связанных с рассмотрением заявления о судебных расходах, обусловлены тем, что рассмотрение последнего не составляет отдельного гражданского дела. Это учитывается налоговым законодательством, которое не предусматривает необходимость

уплаты государственной пошлины за подачу заявления по вопросу о судебных расходах. Такое заявление рассматривается в рамках гражданского дела, по которому суд уже принял решение по существу спора. Заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения соответствующего определения, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

КС отметил, что заявление по вопросу о судебных расходах рассматривается по правилам статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса с учетом особенностей, установленных главой 29 Кодекса. Установленные статьей 228 Кодекса особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства создают условия для эффективного и своевременного разрешения соответствующих требований в разумный срок при сохранении для лиц, участвующих в деле, основных процессуальных принципов и гарантий, характерных для искового производства.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии жалобы Ильи Засухина.

Почему это важно

В этом деле заявитель жалобы ссылается на правовую неопределенность в вопросе порядка рассмотрения заявления о судебных расходах, указывает Мария Агеева, партнер юридической компании Legal solutions. Так, он говорит о неправомерном применении судом кассационной инстанции норм ст. 228 АПК РФ, поскольку именно суд округа постановил рассматривать вопрос судебных расходов в упрощенном порядке без вызова сторон, в то время как суды нижестоящих инстанций рассматривали этот обособленный спор в общем порядке с проведением судебного заседания.

Также заявитель не был согласен с тем, что судебные расходы были отнесены на него, хотя производство по обособленному спору было прекращено в связи с тем, что дело должно было быть рассмотрено в ином порядке.

Мария Агеева, партнер Юридическая компания Legal solutions:

«Конституционный суд, по-нашему мнению, справедливо указал на необоснованность поданной жалобы, отметив, что заявитель жалобы не был лишен права обратиться в ВС РФ с кассационной

жалобой, в связи с чем нельзя считать, что он исчерпал внутригосударственные средства судебной защиты. То есть заявитель не выполнил одно из условий обращения в КС РФ в соответствии со пунктом 3 статьи 97 федерального закона о Конституционном суде. Также же по существу жалобы суд указал, что приведенные заявителем доводы о правовой неопределенности процессуальных норм о порядке рассмотрения вопроса судебных расходов, а также о произвольности отнесения их на любую сторону не могут заслуживать внимания, поскольку принятые по делу заявителя судебные акты утверждены в полном соответствии с действующим законодательством, а Конституционный суд не наделен полномочиями по проверке доказательственной базы и рассмотрению конкретного дела заявителя».

КС РФ в судебном акте лишь продолжает развивать свою последовательную позицию в части оценки соответствия жалоб, поступающих к нему на рассмотрение, а также косвенно соглашается с правильностью выводом судов относительно порядка рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, добавляет Мария Агеева. Это также основано на сложившейся судебной практике, а именно на постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.06.2026 N Ф07-3233/2026 по делу N А56-80212/2024, постановлении Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2024 N Ф05-32685/2023 по делу N А40-85908/2023, постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2026 N Ф09-3199/25 по делу N А76-19226/2024 и других.

С учетом всего изложенного, по мнению Марии Агеевой, можно однозначно утверждать, что КС РФ в комментируемом судебном акте не привносит ничего нового, лишь подтверждает ранее сложившийся в судебной практике подход к вопросу порядка рассмотрения заявлений о взыскании судебных расходов.

Виталий Медко, юрист, управляющий партнер юридической фирмы «Медко Групп», согласен, что определение КС РФ № 1999-О не формирует новых правовых позиций, но оно систематизирует ранее сложившиеся подходы к распределению судебных расходов в обособленных спорах о банкротстве.

Виталий Медко, юрист, управляющий партнер Юридическая фирма Медко Групп:

«Тезис заявителя о произвольном распределении судом судебных расходов в делах о банкротстве основан на неверном понимании права Засухиным И.В. Так, КС в очередной раз обратил внимание на разграничение общего порядка распределения судебных расходов (на основании ст. 110 АПК РФ) и специального порядка, предусмотренного статьей 59 закона о банкротстве. На практике это разграничение снимает вопрос о возможности взыскания расходов на представителя в обособленном споре за счет конкурсной массы, минуя общий порядок».

Для участников обособленных споров практическое значение рассматриваемого определения КС РФ заключается в необходимости разграничивать общий или специальный порядок распределения расходов и, соответственно, прогнозировать вероятности взыскания расходов либо за счет конкурсной массы, либо с процессуально-активного кредитора, приходит к выводу Виталий Медко.

Почти все вопросы, которые ставил гражданин Засухин перед Конституционным судом по поводу возмещения расходов, весьма проработаны судебной практикой, поддерживает мнение коллег Олег Бабкин, адвокат, арбитражный управляющий ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих». По этим вопросам не раз выносились как судебные акты Конституционного суда, так и Верховного.

Олег Бабкин, адвокат, арбитражный управляющий Ассоциация «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (МСОПАУ):

«Конституционный суд вновь подтвердил базовый принцип распределения расходов: их может требовать процессуально активное лицо, пусть даже ответчиком формально и не являющееся. Интересным является вывод Конституционного суда о праве заявителя обратиться в Верховный суд, поскольку только суд округа рассмотрел спор по правилам упрощенного производства. Первые две инстанции рассмотрели по общим правилам. КС пришел к выводу, что в таком случае право на жалобу в ВС открыто (видимо, вопреки ч. 3 ст. 291.1 АПК РФ), однако срок у заявителя на это уже пропущен. При этом Конституционный суд не отметил как нарушение такой переход из общих правил в упрощенные на стадии третьей инстанции, хотя представляется логичным весь спор смотреть по одним правилам».

Поэтому ожидать какого-либо заметного влияния обсуждаемого отказного определения на судебную практику не приходится, заключает Олег Бабкин.

Отдельного внимания заслуживает ситуация, ставшая основанием для жалобы, комментирует Мухамед Афаунов, партнер адвокатского бюро «Бартолиус». Судебные расходы были взысканы в пользу ООО «Р.», которое первоначально не являлось стороной обособленного спора, но вступило в него как кредитор на основании статьи 34 закона о банкротстве, поясняет Мухамед Афаунов.

Мухамед Афаунов, партнер Адвокатское бюро «Бартолиус»:

«Суд посчитал, что процессуальная активность ООО «Р.» способствовала прекращению производства по заявлению Засухина, и взыскал с него 17 тыс. рублей расходов на представителя. КС РФ не усмотрел в таком подходе конституционно-правовой проблемы, однако при этом не сформулировал правила, согласно которому любой кредитор, вступивший в обособленный спор на основании статьи 34 закона о банкротстве, автоматически приобретает право на возмещение судебных расходов. Напротив, из определения следует, что этот вопрос должен разрешаться с учетом статьи 110 АПК РФ и обстоятельств конкретного спора».

Сам по себе статус кредитора, участвующего в деле о банкротстве, еще не означает, что понесенные им расходы подлежат взысканию с другого участника, указывает Мухамед Афаунов. Существенное значение имеют его процессуальный статус в конкретном обособленном споре, характер защищаемого интереса, процессуальная активность стороны и ее связь с результатом рассмотрения спора. Поэтому определение КС РФ № 1999-О скорее подтверждает существующий механизм, чем расширяет основания для взыскания расходов.

Практическое значение позиции Мухамед Афаунов видит в том, что отсутствие у кредитора первоначального статуса стороны обособленного спора не исключает возможности взыскания в его пользу судебных расходов. Вместе с тем суду необходимо мотивировать, почему конкретный кредитор вправе претендовать на расходы и каким образом его участие было связано с принятием судебного акта в его пользу. При этом КС РФ отдельно подчеркнул, что расходы, понесенные уже при рассмотрении вопроса о судебных расходах, в общем случае дополнительно не возмещаются.

Таким образом, определение не меняет сложившегося подхода, но подтверждает возможность достаточно гибкого применения статьи 110 АПК РФ в банкротных обособленных спорах, приходит к выводу Мухамед Афаунов. Основной предмет спора при взыскании расходов должен смещаться с формального вопроса о том, являлось ли лицо первоначальной стороной, на установление его процессуального статуса, характера участия, результата спора и обоснованности заявленного размера расходов, заключает эксперт.

Российская газета

24.09.2026, Мария Голубкова

Конституционный суд РФ определил порядок оплаты труда в праздничные дни на уровне регионов

Если власти региона устанавливают на своей территории дополнительные нерабочие и праздничные дни, то тем самым они должны принять на себя и обязанности по компенсации работы в такие дни - по тем же правилам, что и в дни федеральных праздников. К такому выводу пришел **Конституционный суд РФ**, изучив жалобу Дмитрия Казакова из Набережных Челнов.

В Республике Татарстан в дополнение к официальным российским праздникам нерабочими днями объявлены День Республики Татарстан и День Конституции Республики Татарстан, а также мусульманские праздники Ураза-байрам и Курбан-байрам. Однако сотрудникам, служебный график которых предусматривает работу посменно, вне зависимости от дней недели и праздников, это никак не компенсировалось. Дмитрий Казаков попробовал через суд взыскать со своего работодателя филиала ФБУ "Администрация "Камводпуть" недополученную сумму - около 115 тысяч рублей. Однако суды общей юрисдикции во мнениях разошлись: сначала иск Казакова был удовлетворен, но в кассационной инстанции решение не устояло на том основании, что "вопрос финансирования дополнительных нерабочих праздничных дней за счет бюджета Республики Татарстан специально не урегулирован".

- Статья 153 Трудового кодекса РФ по своему содержанию подлежит единообразному применению ко всем работникам независимо от организационно-правовой формы и уровня

подчиненности работодателя (федеральный, региональный, муниципальный или частный), однако суды связали возможность ее применения с наличием либо отсутствием финансирования из бюджета субъекта РФ, - указал заявитель.

"Местечковый" подход, по его мнению, не только нарушает конституционный принцип равенства перед законом и судом, но влечет двойной дисбаланс. Во-первых, работники федеральных бюджетных учреждений в дни региональных праздников не получают повышенной оплаты, в то время как сотрудники иных работодателей пользуются соответствующими гарантиями. А во-вторых, в худшем положении оказываются и сами работодатели, вынужденные нести дополнительные расходы.

Дмитрий Казаков оспорил конституционность положений статьи 6 Трудового кодекса РФ, касающуюся разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ в сфере трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, во взаимосвязи с Законом Республики Татарстан "О праздничных днях и памятных датах Республики Татарстан". Судьи КС, изучив материалы дела, не нашли в них противоречий, однако посчитали необходимым дать разъяснение спорным нормам: от статуса праздника - региональный или федеральный - предоставление соответствующих гарантий работнику не зависит.

- Учитывая общность правовой природы и целевой направленности нерабочих праздничных дней, установленных на федеральном уровне, и нерабочих праздничных дней, введенных органами государственной власти субъекта РФ на его территории, не имеется правовых препятствий и для распространения гарантий, закрепленных Трудовым кодексом РФ для случаев привлечения работников к работе в нерабочие праздничные дни, на лиц, привлекаемых к работе в нерабочие праздничные дни, объявленные таковыми на территории субъекта РФ, - постановил КС РФ.

В решении судей особо отмечено, что освобождение граждан от работы в дни праздников "обусловлено не столько необходимостью предоставления им дополнительного времени отдыха, сколько обеспечением возможности использовать свободное от работы время для участия в массовых мероприятиях либо для проведения этого дня

согласно национальным, культурным, духовным или религиозным традициям, в том числе в кругу семьи".

- Правовое регулирование, устанавливающее нерабочие праздничные дни на территории субъекта РФ, не только обеспечивает реализацию конституционного права на отдых (статья 37), но и создает дополнительные возможности для реализации таких прав и свобод человека, как право на участие в культурной жизни и деятельности общественных объединений, свобода совести и свобода вероисповедания (статьи 28, 30, 44), а также направлено на укрепление института семьи как конституционной ценности (статья 7, 38) и воспитание в детях чувства гражданственности и патриотизма (статья 67.1), на защиту культурной самобытности всех народов и этнических общностей РФ и сохранение этнокультурного и языкового многообразия (статья 69), - указал КС РФ.

Если же человеку в силу производственной необходимости приходится отказаться от этого, то подобное лишение должно быть скомпенсировано. Однако решение по делу Дмитрия Казакова уже было исполнено, поэтому его пересмотр в данном случае не требуется. Что касается других работников в аналогичной ситуации, то для них начисление повышенной оплаты за работу в предыдущие праздники возможно только в том случае, если исковое заявление работника с требованиями о защите его трудовых прав было подано до принятия постановления КС РФ, а соответствующее судебное решение не принято либо еще не вступило в законную силу.

ПРОбанкротство

25.09.2026

КС проверил сроки предъявления исполнительного листа

Заявитель оспаривал нормы, допускающие выдачу дубликата исполнительного документа и его исполнение по истечении трех лет с момента вступления судебного постановления в законную силу

Сергей Лисуков обратился в **Конституционный суд** с жалобой на нарушение его конституционных прав. Заявитель оспаривал статью 430 Гражданского процессуального кодекса, а также части 3 статьи 21 и части 3 статьи 22 закона «Об исполнительном производстве». Мировой судья произвел замену взыскателя по судебному приказу о

взыскании с Сергея Лисукова задолженности по кредитному договору. Правопреемнику взыскателя выдали дубликат судебного приказа и восстановили срок предъявления его к исполнению. Сергей Лисуков посчитал, что оспариваемые нормы допускают выдачу дубликата и исполнение по истечении трех лет с момента вступления судебного постановления в законную силу. Конституционный суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

Фабула

Сергей Лисуков оспорил конституционность статьи 430 «Выдача судом дубликата исполнительного листа или судебного приказа» Гражданского процессуального кодекса, а также части 3 статьи 21 «Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению» и части 3 статьи 22 «Перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению» закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Ранее мировой судья произвел замену взыскателя по судебному приказу о взыскании с Сергея Лисукова задолженности по кредитному договору. При этом правопреемнику взыскателя был выдан дубликат судебного приказа и восстановлен срок предъявления его к исполнению, признанный пропущенным по обстоятельствам, не зависящим от взыскателя. Кассационный суд общей юрисдикции согласился с судами нижестоящих инстанций.

Что сказал заявитель

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 46 часть 1 и 55 часть 3 Конституции в той мере, в какой они допускают выдачу дубликата исполнительного документа и его исполнение по истечении трех лет с момента вступления судебного постановления по делу в законную силу.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд отметил, что статья 430 Гражданского процессуального кодекса, закрепляя порядок выдачи судом дубликата исполнительного документа, в частности, предусматривает, что заявление о выдаче такого дубликата может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока,

установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

Данная норма, а также находящиеся с ней во взаимосвязи положения закона «Об исполнительном производстве», регулирующие сроки предъявления исполнительных документов к исполнению, включая вопросы перерыва срока статьи 21 и 22, не содержат неопределенности в указанном в жалобе аспекте. Выступая гарантиями правильного и своевременного исполнения судебных актов как элемента гарантированного статьей 46 часть 1 Конституции права на судебную защиту, указанные нормы не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в конкретном деле.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы Сергея Лисукова.

Почему это важно

Рассматриваемая проблема не впервые адресуется Конституционному суду РФ, отмечает Юрий Князев, руководящий юрист, адвокат юридической компании BIRCH. Например, в Определении от 28.05.2020 № 1244-О КС уже отклонял доводы о неограниченном восстановлении срока предъявления дубликата исполнительного листа, указывая, что вопрос решается судом на основе фактических обстоятельств и в рамках предоставленной законом свободы усмотрения.

Юрий Князев, руководящий юрист, адвокат Юридическая компания BIRCH:

«В связи с этим представляется, что комментируемое Определение № 1823-О не создает новых правовых позиций, а подтверждает уже сложившийся баланс: с одной стороны, закон допускает восстановление срока и выдачу дубликата исполнительного документа, с другой — суды обязаны проверять уважительность причин пропуска и добросовестность взыскателя. Для практики это означает, что эффективная защита возможна лишь путем доказывания в судах отсутствия уважительных причин для восстановления срока или злоупотребления правом со стороны

взыскателя. При этом КС неоднократно давал понять, что на данный момент не видит в этом конституционно-правовой проблемы».

Судам же определение напоминает о необходимости мотивировать выводы об уважительности причин пропуска, а не ограничиваться формальной ссылкой на норму. В целом комментируемый правовой акт еще раз напоминает о необходимости всесторонней оценки доводов сторон и мотивированности выводов судом, а также укрепляет правовую определенность в вопросе исполнительного производства, не изменяя существующей судебной практики, говорит Юрий Князев.

Кирилл Голубенков, старший юрист Юридическая компания «KVADRAT»:

«В рассматриваемом определении Конституционный суд указывает на возможность выдачи дубликата исполнительного листа и восстановления его срока предъявления к исполнению в случае, если исполнительный лист утрачен по вине лица, на исполнении у которого он находился. Определение подтверждает возможность применения соответствующих механизмов за пределами первоначального трехлетнего срока в предусмотренных законом случаях, однако не формирует нового правового регулирования и не устанавливает дополнительных критериев для восстановления срока или выдачи дубликата».

ПРОбанкротство

28.09.2026, 10:00

Конституционный суд разъяснил порядок индексации при взыскании из бюджета

Конституционный суд подчеркнул, что отказ законодателя допустить индексацию за период до направления документов в уполномоченный орган направлен на защиту интересов всех граждан

Сергей Бакулин оспорил в Конституционном суде пункт 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса в том истолковании, которое не допускает индексацию присужденной суммы за весь период до фактической выплаты. Суд общей юрисдикции отказал Бакулину в индексации

денежных сумм, взысканных по решению об изъятии недвижимости для муниципальных нужд. Суд кассационной инстанции указал, что индексация производится со дня поступления исполнительного документа в финансовый орган, а выплата была произведена через 11 дней без изменения потребительских цен. Конституционный суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

Фабула

Ранее суды общей юрисдикции отклонили заявление Сергея Бакулина об индексации денежных сумм, взысканных в его пользу решением суда по гражданскому делу о принудительном изъятии у него по иску органа местного самоуправления недвижимого имущества для муниципальных нужд. В качестве периода индексации заявитель указывал период со дня, следующего за днем оглашения судом первой инстанции решения о взыскании возмещения, до дня фактической выплаты истцом данного возмещения.

Суд кассационной инстанции отметил, что в случае вынесения судебного акта об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации индексация присужденных денежных сумм производится со дня поступления исполнительного документа на исполнение в соответствующий финансовый орган. При этом уполномоченный орган истца выплатил заявителю взысканную сумму спустя 11 дней после получения исполнительного документа, а в течение этого периода уровень потребительских цен не претерпел изменений.

Что сказал заявитель

Заявитель попросил признать оспариваемое положение соответствующим Конституции лишь в том истолковании, при котором оно не препятствует индексации присужденной судом суммы возмещения за изымаемое для муниципальных нужд имущество за весь период до фактической выплаты этого возмещения. Иное его истолкование, с точки зрения Сергея Бакулина, приводит к нарушению статей 19, 35, 46 и 55 Конституции.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд отметил, что ранее постановлением КС от 25 января 2024 года N 3-П оспариваемый пункт 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса, а также пункты 1 и 2 статьи 242.1 этого же Кодекса, статья 208 Гражданского процессуального кодекса, пункты 1 и 2, абзац первый пункта 5, абзац первый пункта 6 и абзац первый

пункта 7 части 20 статьи 30 федерального закона от 8 мая 2010 года N 83-ФЗ в их взаимосвязи были признаны не соответствующими Конституции.

Конституционный суд признал указанные нормы не соответствующими Конституции в той мере, в какой неопределенность их нормативного содержания в системе действовавшего правового регулирования порождала неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и бюджетных учреждений.

При этом в данном Постановлении и в ранее вынесенном Постановлении от 22 июня 2023 года N 34-П Конституционный суд подчеркнул, что отказ законодателя допустить индексацию средств, взысканных с публично-правового образования за счет казны, в период с момента присуждения этих сумм и до направления взыскателем или судом необходимых документов в уполномоченный государственный орган для исполнения судебного акта не является произвольным и в конечном счете направлен на защиту интересов всех граждан. Выраженным в решениях Конституционного суда правовым позициям отвечают как тот вариант истолкования названных норм, при котором индексирование присужденных денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно начинаться со дня, следующего за днем истечения трехмесячного срока, установленного пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса, так и тот вариант их истолкования, при котором срок индексации начинает течь со дня, когда взыскатель приступил к активным действиям по получению присужденных ему сумм, то есть со дня, когда исполнительные документы, названные в статье 242.1 Бюджетного кодекса, поданы на исполнение.

В рамках исполнения указанных постановлений Конституционного суда федеральный законодатель установил, среди прочего, что по судебным решениям об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средства участников казначейского сопровождения, подлежащие казначейскому сопровождению в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, а также на средства бюджетных и автономных учреждений индексация присужденных

судом денежных сумм производится со дня поступления на исполнение исполнительных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Это закреплено в части четвертой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса, части 11 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса, части 11 статьи 189.1 Кодекса административного судопроизводства.

Таким образом, пункт 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса, рассматриваемый в системе действующего законодательного регулирования с учетом приведенных правовых позиций Конституционного суда, не может быть признан нарушившим конституционные права Сергея Бакулина в обозначенном в жалобе аспекте.

Итого

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы Сергея Бакулина.

ПРОбанкротство

28.09.2026

Конституционный суд высказался о праве должника оспаривать сделки

Конституционный суд указал, что оспариваемые положения не препятствуют защите имущественных интересов должника и не нарушают его конституционные права

Алексей Малько обратился в Конституционный суд с жалобой на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 61.9 закона «О несостоятельности (банкротстве)». Арбитражный суд в рамках дела о банкротстве Малько оставил без рассмотрения его заявление о признании сделки недействительной. Суды исходили из того, что должник не наделен правом оспаривать сделку в деле о банкротстве по общегражданским основаниям. Заявитель указал, что оспариваемые положения не позволяют должнику обратиться с заявлением о признании недействительной сделки, заключенной до 17 декабря 2024 года, для установления финансового положения кредитора и признаков злоупотребления правом. Конституционный суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

Фабула

Ранее арбитражные суды в рамках дела о банкротстве Алексея Малько оставили без рассмотрения заявление должника о признании сделки недействительной. При этом суды исходили в том числе из того, что должник не наделен правом на оспаривание сделки в рамках дела о банкротстве по общегражданским основаниям.

Что сказал заявитель

Алексей Малько оспорил конституционность пункта 1 статьи 61.9 «Лица, уполномоченные подавать заявления об оспаривании сделки должника» закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению заявителя, соответствующие законоположения противоречат Конституции в части отсутствия права у должника в деле о его банкротстве обратиться с заявлением о признании недействительной сделки с его участием, заключенной до 17 декабря 2024 года, то есть даты признания не подлежащим применению пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда от 22 июня 2012 года N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с целью установления финансового положения кредитора по сделке, его возможности предоставить должнику соответствующие денежные средства и при наличии со стороны кредитора признаков злоупотребления правом.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами.

Кроме того, Конституционный суд отметил, что законодатель с учетом специфики дел о банкротстве вправе устанавливать такие особенности рассмотрения данной категории дел, которые были бы направлены в том числе на соблюдение общих сроков проведения процедур банкротства, недопущение их произвольного затягивания, а также на обеспечение необходимой определенности имущественных прав кредиторов. Соответственно, законодатель с учетом приведенной правовой позиции и в целях достижения баланса интересов всех участников дела о банкротстве вправе предусмотреть такие особенности и в отношении порядка оспаривания сделок должника.

Данный подход выражен в постановлении от 12 марта 2001 года N 4-П, определениях от 21 октября 2008 года N 1001-О-О, от 30 сентября 2025 года N 2381-О и других.

Согласно пункту 1 статьи 61.9 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов. При этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных данным Федеральным законом.

Голоса кредитора, в отношении которого или в отношении аффилированных лиц которого совершена сделка, не учитываются при определении кворума и принятии решения собранием или комитетом кредиторов по вопросу о подаче заявления об оспаривании этой сделки. Если заявление об оспаривании сделки во исполнение решения собрания или комитета кредиторов не будет подано арбитражным управляющим в течение установленного данным решением срока, такое заявление может быть подано представителем собрания или комитета кредиторов или иным лицом, уполномоченным решением собрания или комитета кредиторов.

Как было разъяснено в постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, в частности по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом или законодательством о юридических лицах, предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами, например контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления, подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности.

Рассматриваемые с учетом данных разъяснений оспариваемые положения статьи 61.9 закона «О несостоятельности (банкротстве)» не препятствуют защите имущественных интересов должника и не могут

расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды также указали на возможность рассмотрения соответствующих заявлений в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы Алексея Малько.

Почему это важно

В рассматриваемом случае однозначно следует подчеркнуть четкость формулировок Конституционного суда РФ. КС РФ поддержал конституционность и правильность положений ст. 61.9 закона о банкротстве, разъяснения, содержащиеся в Пленуме ВАС РФ № 63 от 23.12.2010, аналогичную позицию, отраженную в определении ВС от 30.09.2024 по делу № 308-ЭС24-15742, и не допустил расширительного толкования потенциального круга субъектов оспаривания сделок должника в рамках дела о банкротстве. На это обращает внимание Антон Свистунов, арбитражный управляющий, директор юридического центра «Развитие».

Ранее заявление гражданина А.В. Малько об оспаривании сделки было оставлено Арбитражным судом Краснодарского края без рассмотрения в рамках дела А32-40286/2020, отмечает он. Суды вышестоящих инстанций поддержали эту позицию. Антону Свистуну кажется правильным поддержанный КС РФ подход о специальных основаниях, сроках и субъектах оспаривания, указанных в главе III.1 закона о банкротстве.

Антон Свистунов, арбитражный управляющий, директор Юридический центр «Развитие»:

«Арбитражный управляющий и кредиторы имеют права, а иногда и обязанности оспаривания подозрительных сделок по специальным основаниям и в определенные сроки, что позволяет сохранять порядок и системность в делах о банкротстве. Иные лица, чьи права могут быть затронуты, вправе обратиться к арбитражному управляющему, руководящему процессом банкротства, в целях анализа и потенциального оспаривания сделки».

В деле о банкротстве должник воспользовался таким правом, но с учетом обстоятельств дела суд не увидел оснований необоснованного бездействия арбитражного управляющего. КС РФ указывает обратившемуся гражданину А.В. Малько как стороне

сделки на потенциальную возможность оспаривания сделок в общем порядке и тем самым сохраняет возможность восстановления его нарушенных прав при наличии таковых.

Елена Кравцова, адвокат, партнер Коллегия адвокатов ProLegals:

«Положения закона о банкротстве и практика их применения действительно очень формально подходят к вопросу о правах участвующих лиц. При этом должник является заинтересованным лицом в пополнении конкурсной массы, поэтому логично наделять его правами на оспаривание сделок, равно как логично было бы предоставить ему права в части реализации имущественной массы, обжалования действий арбитражного управляющего, привлечения иных лиц к субсидиарной ответственности (касается права контролирующего лица). Полагаю, это была бы верная система сдержек и противовесов, которая учитывала бы интересы всех лиц. Позицию КС РФ приветствую, надеюсь на расширение подхода».

С одной стороны, при начале процедуры банкротства подразумевается, что должник знает о своих сделках, и при должной своей осмотрительности он бы не допустил правонарушений, комментирует Дмитрий Берестень, старший юрист юридического бутика «Афонин, Божор и партнеры». Более того, от его имени начинает действовать профессиональный игрок в лице арбитражного управляющего, который сразу увидит основания для оспаривания сделки по специальным или общим основаниям.

Дмитрий Берестень, старший юрист Юридический бутик «Афонин, Божор и партнеры»:

«С другой стороны, если гражданин дошел до Конституционного суда РФ (и это уже не единичный случай) по вопросу злоупотребления кредиторов и необходимости обеспечить свою судебную защиту, то это подчеркивает актуальность получения дополнительных способов защиты интересов должника (а в банкротстве физического лица его интересы выделены отдельно в виде права представлять себя на собрании кредиторов и выступать в суде от своего имени)».

И интересы его могут нарушаться в случае:

пропуска срока оспаривания сделки (зачастую при смене арбитражного управляющего и ненадлежащей передачи документов со стороны предыдущего);

отказа собрания кредиторов в предоставлении права оспаривания сделки.

КС РФ четко разделит интересы должника в рамках данного решения:

1. Сделки по специальным основаниям могут оспариваться в банкротном суде арбитражным управляющим от имени должника.

2. Сделки по общим основаниям могут оспариваться как арбитражным управляющим в банкротном суде, так и должником в общеисковом порядке.

Если предоставится право оспаривания должником по специальным основаниям в банкротном суде, это, с точки зрения эксперта, приведет к многочисленным злоупотреблениям и попыткам опровержения своих действий и появления еще большего числа резонансных дел с прямыми эфирами и скандалами, не говоря уже о затягивании процедуры. У должника есть возможность оспаривать бездействие арбитражного управляющего, решение собрания кредиторов, а также просит суд содействовать разрешению разногласий.

Позиция Конституционного суда носит скорее подтверждающий, чем революционный характер, комментирует Ильгиз Валеев, управляющий партнер, руководитель корпоративной практики и практики банкротства юридической компании VILEX GROUP. КС не расширил круг лиц, которые вправе самостоятельно оспаривать сделки по специальным банкротным основаниям. По действующему регулированию такие заявления подает арбитражный управляющий, в том числе от имени должника, а в предусмотренных законом случаях — кредиторы, преодолевшие установленный порог. Такая конструкция обусловлена тем, что оспаривание направлено прежде всего на пополнение конкурсной массы и коллективную защиту кредиторов.

Ильгиз Валеев, управляющий партнер, руководитель корпоративной практики и практики банкротства Юридическая компания VILEX GROUP:

«Вместе с тем ограничение самостоятельной инициативы должника не означает его полного устранения от защиты собственных имущественных интересов. Должник остается лицом, участвующим в деле о банкротстве, и может использовать предоставленные ему процессуальные права. Он вправе сообщить

управляющему о подозрительной сделке, представить документы и расчет экономического эффекта от возврата имущества, а при рассмотрении спора — приводить доводы, заявлять ходатайства и обжаловать судебный акт. Если управляющий без достаточных оснований игнорирует сведения об оспоримой сделке, должник может поставить перед судом вопрос о правомерности такого бездействия».

С учетом этого, считает Ильгиз Валеев, практическое значение позиции КС состоит не в появлении нового способа оспаривания, а в подтверждении доступности процессуальных механизмов защиты. На практике судам важно различать отсутствие у должника права единолично инициировать обособленный спор и наличие у него права быть услышанным, когда исход спора затрагивает его имущество. Чтобы защита была эффективной, должнику недостаточно сослаться на абстрактную заинтересованность в увеличении конкурсной массы. Он должен показать конкретную связь между возвратом актива и итоговым экономическим результатом процедуры. Наиболее убедительными доказательствами будут письменное обращение к управляющему, документы о движении актива, его оценка и расчет ожидаемого пополнения конкурсной массы.

Управляющему, в свою очередь, следует содержательно мотивировать отказ от оспаривания, а не отклонять инициативу только потому, что она исходит от должника, подчеркивает Ильгиз Валеев. При этом позиция КС не позволяет обходить установленный законом круг заявителей и специальные условия банкротного оспаривания через обычный гражданский иск. Попытка замаскировать специальные основания из статей 61.2 и 61.3 закона о банкротстве ссылками на общие нормы ГК РФ, вероятнее всего, по-прежнему будет пресекаться судами.

ПРОбанкротство

29.09.2026

КС не нашел нарушений в нормах о субсидиарной ответственности

Конституционный суд подчеркнул, что субсидиарная ответственность служит мерой гражданско-правовой

ответственности и направлена на защиту нарушенных прав кредиторов

Андрей Усачев обратился в Конституционный суд с жалобой на нарушение его конституционных прав. Заявитель оспорил пункт 1, подпункты 1, 2, 4 пункта 2 статьи 61.11 и пункт 1 статьи 61.12 закона «О несостоятельности (банкротстве)». Арбитражный суд установил размер субсидиарной ответственности, к которой в солидарном порядке привлекли Андрея Усачева и гражданина М. По мнению заявителя, оспариваемые положения противоречат статьям 2, 17, 18, 21 и 50 Конституции, поскольку позволяют за счет контролирующего должника лица удовлетворять требования кредиторов. Конституционный суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

Фабула

Ранее арбитражные суды установили размер субсидиарной ответственности, к которой в солидарном порядке были привлечены граждане Андрей Усачев и гражданин М. Андрей Усачев оспорил конституционность пункта 1, подпунктов 1, 2, 4 пункта 2 статьи 61.11 «Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов» и пункта 1 статьи 61.12 «Субсидиарная ответственность за неподачу или несвоевременную подачу заявления должника» закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Что сказал заявитель

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 2, 17 части 1 и 2, 18, 21 часть 1 и 50 часть 1 Конституции, поскольку позволяют за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности, удовлетворять требования кредиторов должника.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что строгое соблюдение условий привлечения к ответственности необходимо в сфере банкротства как юридических лиц, так и индивидуальных предпринимателей, а пренебрежение ими влечет нарушение конституционных прав граждан. Субсидиарная ответственность контролирующей организацию лиц также служит мерой гражданско-правовой ответственности, при том что ее функция заключается в защите нарушенных прав кредиторов и в восстановлении их имущественного положения. При реализации этой ответственности, являющейся по

своей природе деликтной, не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности.

Лицо, контролирующее организацию, не может быть привлечено к субсидиарной ответственности, если докажет, что при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в обычных условиях делового оборота и с учетом сопутствующих предпринимательских рисков, оно действовало добросовестно и приняло все меры для исполнения организацией обязательств перед кредиторами.

Конституционный суд сослался на свои постановления от 18 ноября 2019 года N 36-П, от 16 ноября 2021 года N 49-П и от 7 февраля 2023 года N 6-П. При этом, оценивая отдельные положения статьи 61.11 закона «О несостоятельности (банкротстве)», Конституционный суд в постановлении от 30 октября 2023 года N 50-П подчеркивал, что привлечение к субсидиарной ответственности предусматривает учет вины контролирующего лица в признании должника банкротом. Такое привлечение предполагает проверку наличия причинно-следственной связи между действиями или бездействием этого лица и фактически наступившим банкротством. Оно преследует цели достичь определенности в вопросе о размере ответственности и обеспечить баланс имущественных интересов как привлекаемого к ней лица, так и кредиторов должника. Законодательство о банкротстве и правоприменительная практика исходят из необходимости проверки и оценки судом всех фактических обстоятельств дела и доводов, приведенных контролирующим должника лицом.

Оспариваемые положения статьи 61.11 закона «О несостоятельности (банкротстве)», определяющие ответственность контролирующего должника лица в целях защиты имущественных прав кредиторов, равно как и нормы пункта 1 статьи 61.12 того же закона, предусматривающие субсидиарную ответственность за неподачу или несвоевременную подачу заявления должника и направленные на надлежащее исполнение руководителем должника и контролирующими должника лицами закрепленных названным законом обязанностей, а также обеспечение имущественных интересов кредиторов, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Итого

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы Андрея Усачева.

Гарант.ру

28.09.2026

Появление в личном кабинете госуслуг чужого долга не означает нарушения прав

Пожилая семейная пара обратилась в суд с жалобой на действия ФССП – судебные приставы разместили в ЛК на Госуслугах каждого из истцов информацию о том, что у них имеются судебные задолженности на значительную сумму (Определение Конституционного Суда РФ от 30 июня 2026 г. № 2062-О). В действительности, никаких догов ни перед кем у истцов не было и нет, а задолженность "принадлежит" их совершеннолетней дочери. Но зачем писать об этом в их личном кабинете?

Досудебные жалобы в ФССП результата не дали, но после подачи административного иска информацию о задолженности убрали.

Тем не менее истцы считали, что судебные приставы незаконно вторглись в их личное пространство: во-первых, они здорово встревожились и даже перепугались, во-вторых, стали беспокоиться о возможном аресте счетов и потере единственного источника дохода – пенсии, в-третьих, предупреждение гражданина о чужих долгах – это крайне неаккуратное обращение с чувствительными персональными данными. Наконец, это игнорирование требований о ведении ФГИС ЕПГУ.

Районный суд с этим согласился и признал незаконными действия ФССП по размещению во ФГИС "Единый портал государственных и муниципальных услуг" спорной информации, связанной с исполнительными производствами, возбужденными в отношении совершеннолетней дочери истцов.

Однако апелляционная и кассационная инстанции решение отменили, в иске отказали:

материалами административного дела не подтверждено наличие одновременно двух правовых условий: 1) незаконности действий должностного лица и 2) реального нарушения при этом прав

административных истцов, являющихся лишь в совокупности основанием для удовлетворения заявленных требований, как это предусмотрено п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ,

сам по себе факт размещения информации, связанной с задолженностью другого гражданина, в личном кабинете истцов на ЕПГУ, аннулированной после обращения суд, не может являться основанием для признания незаконными действий судебных приставов-исполнителей, поскольку административные истцы не ссылаются на какие-либо конкретные обстоятельства, которые бы нарушали их права и свободы, и создавали препятствия к осуществлению ими своих прав и свобод, требующих судебного восстановления;

административными истцами не представлено доказательств применения к ним мер принудительного исполнения, списания денежных средств со счетов, наложения запретов, ареста на имущество. Меры принудительного исполнения к административным истцам не применялись, поскольку должниками в исполнительном производстве они не являются;

вопрос ошибочной идентификации граждан как должников проверен с истребованием данных номеров телефонов и адресов электронной почты, указанных пользователями в учетной записи ЕСИА, обнаружено совпадение: номер телефона, указанный истицей, принадлежит гражданину-должнику;

позиция суда по спорному вопросу обеспечивает баланс частных и публичных интересов.

Верховный Суд РФ отказался пересматривать дело.

Получив такой решительный отказ, истцы направили жалобу в Конституционный Суд РФ, указав, что положения ряда Федеральных законов, – о персональных данных, об исполнительном производстве и об организации предоставления государственных и муниципальных услуг, примененные судами в их деле, – не соответствуют Конституции РФ, поскольку позволяют произвольно, непропорционально и несправедливо ограничивать их конституционные права и свободы.

Однако и Конституционный Суд РФ не заинтересовался этим спором: доводы истцов свидетельствуют не о неконституционном содержании оспариваемых норм, а о процессуальных нарушениях, которые были допущены при рассмотрении их дела.

Коммерсантъ Северо-Запад

30.09.2026, 09:00, Александра Тен

Государственным работодателям указали на местность

Конституционный суд РФ защитил права госслужащих, уволенных за отказ от переезда без компенсации

Конституционный суд РФ принял постановление, признающее неконституционными нормы закона, по которым госслужащих, отказавшихся продолжать службу в другой местности, увольняли без выплаты компенсации. Постановление вынесено в рамках обращения бывших работниц налоговой инспекции в Вологодской области Ольги Зуевой и Елены Масловой. Юристы подтверждают, что судебная практика по данному вопросу была противоречивой, но КС РФ однозначно установил: в случае отказа от переезда при увольнении гражданскому служащему должны выплатить четыре оклада, как при сокращении.

Принятое постановление № 56-П рассмотрено в рамках жалобы Ольги Зуевой и Елены Масловой о проверке конституционности пункта 1 ч. 2 ст. 24, ч. 1 ст. 29 и п. 7 ч. 1 ст. 33 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а также ч. 1–4 ст. 74 и п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ. Обе заявительницы служили в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы в городе Устюжна Вологодской области. В 2023 году их рабочие места в Устюжне упразднили, а сотрудницам предложили переехать служить в Бабаево. После отказа переезжать их уволили. Зуева и Маслова через суд просили признать увольнение незаконным, а также изменить формулировку на «упразднение государственного органа» и выплатить компенсацию — четыре месячных оклада, которые положено выплачивать при сокращении. Суды всех инстанций отказали заявительницам, не приняв их доводы о том, что ликвидация рабочих мест в Устюжне является упразднением обособленного подразделения, поскольку сокращения должностей не произошло, изменилось лишь расположение их рабочих мест, но не должностные обязанности. Вышестоящие инстанции это решение поддержали.

КС РФ решил, что увольнять служащего за отказ переехать в другую местность без компенсации противоречит Конституции. Переезд предполагает и финансовые затраты, и обустройство семьи на

новом месте и не может выполняться без согласия сотрудника в одностороннем порядке. По сути, увольнение за отказ от переезда в другой город мало отличается от сокращения должности, установил КС РФ. Следовательно, увольнение в данном случае должно сопровождаться выплатой компенсации сотруднику в размере четырехмесячного денежного содержания.

«Таким образом, обжалуемые нормы... не соответствуют Конституции РФ. Увольнение гражданского служащего, отказавшегося продолжить службу в другой местности впредь должно осуществляться с предоставлением ему гарантий, предусмотренных для случаев... в связи с сокращением должностей гражданской службы. Законодатель не лишен возможности в рамках своей дискреции внести в действующее законодательство нормативные уточнения в связи с настоящим Постановлением»,— говорится в документе КС РФ. Дела заявителей подлежат пересмотру.

По словам адвоката, советника Федеральной палаты адвокатов РФ Ирины Фаст, подобные споры носят массовый характер, но судебная практика была противоречивой, что и признал КС РФ. «Одни суды считали, что человек, лишившийся работы в своем городе не по своей вине, фактически попал под сокращение и должен получить компенсацию. Другие рассуждали формально: должность сохранена, обязанности те же, а значит, гарантии не положены. Но перевес был все-таки в сторону работников»,— делится наблюдениями адвокат.

Дмитрий Горбунов, партнер юрфирмы «Рустам Курмаев и партнеры», обращает внимание, что в судопроизводстве по спорам в области трудового права активное участие принимает прокуратура. В таких делах она может выступать истцом. «В большей части судебные акты КС РФ являются практикообразующими, поскольку суждения суда непосредственно влияют на действия нижестоящих судов»,— отмечает юрист.

Госпожа Фахт добавляет, что противоречивость таких споров снята КС РФ окончательно: для госорганов перенос рабочих мест в другой город перестает быть бесплатным. «Шансы заявителей получить компенсацию очень высоки: их ситуация прямо описана в постановлении. С формулировкой увольнения сложнее. КС не признал неверным само основание увольнения, поэтому суд может как изменить формулировку, так и ограничиться взысканием компенсации»,— дает оценку адвокат.

ПРОбанкротство

29.09.2026

КС отказался принимать жалобу на порядок расчета возмещения участникам строительства

Заявительница указала, что оспариваемое положение позволяет определять размер возмещения на дату, которая более чем на полгода предшествует судебному разбирательству

Елена Копылова оспорила в **Конституционном суде** часть 2 статьи 13 закона «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» (ФРТ). Суд общей юрисдикции частично удовлетворил иск Копыловой о взыскании с фонда возмещения и процентов за пользование денежными средствами. Взысканная сумма возмещения была определена на основании заключения эксперта по состоянию на дату, до которой фонд обязан был выплатить возмещение в добровольном порядке. По мнению заявительницы, оспариваемое положение противоречит статьям 19, 45 и 46 Конституции. Конституционный суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

Фабула

Елена Копылова оспорила конституционность части 2 статьи 13 закона «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно этой норме выплата возмещения гражданину-участнику строительства, имеющему требование о передаче жилого помещения, осуществляется в размере стоимости указанного помещения.

Стоимость определяется как произведение общей площади жилого помещения в многоквартирном доме или доме блокированной застройки, подлежащего передаче гражданину-участнику строительства, но не более 120 кв. метров, и рыночной стоимости 1 кв. метра равнозначного жилого помещения на первичном рынке, но не менее уплаченной цены договора либо размера уплаченных паевых взносов, рассчитываемых исходя из общей площади такого жилого помещения, не превышающей 120 кв. метров.

Названная рыночная стоимость определяется в соответствии с отчетом оценщика, привлеченного ППК «Фонд развития территорий»,

на дату, которая не может быть более чем на шесть месяцев ранее даты принятия ФРТ решения о выплате возмещения. Порядок расчета размера выплаты возмещения устанавливается Правительством РФ.

Ранее суд общей юрисдикции частично удовлетворил иск Елены Копыловой о взыскании с ФРТ возмещения, предусмотренного оспариваемым законоположением, а также процентов за пользование денежными средствами. При этом взысканная сумма возмещения была определена на основании заключения эксперта по состоянию на дату, до которой фонд обязан был выплатить заявительнице возмещение в добровольном порядке, и более чем на год предшествующую дате проведения судебной экспертизы и дате взыскания возмещения.

Доводы истицы о необходимости определения размера возмещения по состоянию на дату проведения судебной экспертизы суды отклонили.

Что сказала заявительница

По мнению заявительницы, оспариваемое положение противоречит статьям 19 части 1 и 2, 45 и 46 Конституции, поскольку позволяет определять размер возмещения гражданину-участнику строительства на дату, которая более чем на шесть месяцев предшествует дате судебного разбирательства по иску о взыскании с фонда соответствующего возмещения и дате проведения судебной оценочной экспертизы.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что в определениях от 14 ноября 2023 года N 3016-О, от 14 декабря 2023 года N 3291-О, от 27 декабря 2023 года N 3531-О и от 30 января 2024 года N 81-О он уже отмечал, что выплата возмещения гражданам, которые являются участниками строительства и имеют требования о передаче жилых помещений, машино-мест, нежилых помещений, имеет компенсационный характер и не должна нарушать прав иных лиц, чьи интересы также подлежат защите фондом за счет его имущества. На обеспечение указанного характера и целевого назначения возмещения направлено положение части 2 статьи 13 закона «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», по смыслу которого размер возмещения не может быть меньше цены договора участия в долевом строительстве либо размера уплаченных паевых взносов.

Конституционный суд отметил, что действующее регулирование содержит требования, которым обязан следовать оценщик, привлеченный ФРТ, для определения размера возмещения гражданину-участнику строительства. В случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете оценщика, привлеченного фондом, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной компетенцией, третейским судом по соглашению сторон спора или договора или в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

Конституционный суд сослался на статью 13 закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Таким образом, оспариваемое положение не может рассматриваться как нарушающее в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права Елены Копыловой, в пользу которой судом также были взысканы и присуждены на будущее время до момента фактического исполнения обязательства проценты за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Конституционный суд Российской Федерации подчеркнул, что такие проценты в системе действующего правового регулирования призваны компенсировать кредитору убытки, причиненные неисполнением денежного обязательства.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы Елены Копыловой.

Почему это важно

Позиция КС последовательно продолжает ранее сформированный подход к определению размера возмещения участникам строительства, говорит Антон Никулин, адвокат, партнер юридической компании «Правый берег». Часть 2 статьи 13 закона о Фонде развития территорий прямо связывает актуальность рыночной оценки не с датой судебного разбирательства, а с датой принятия фондом решения о выплате возмещения. То есть дата оценки не может предшествовать такому решению более чем на шесть месяцев, поясняет Антон Никулин. Поэтому сам по себе длительный судебный спор и рост стоимости недвижимости за время его рассмотрения не означают, что первоначально определенный размер возмещения

должен автоматически пересчитываться по ценам на дату проведения судебной экспертизы или принятия судом решения по существу спора.

КС исходит из того, что соответствующая выплата носит именно компенсационный характер, и при этом механизм ее определения должен учитывать не только интерес конкретного участника строительства, но и интересы иных лиц, права которых обеспечиваются за счет имущества фонда и самого фонда. Существенно и то, что законодатель установил минимальную гарантию, размер возмещения не может быть ниже цены по договору либо размера фактически уплаченных паевых взносов.

Антон Никулин, адвокат, партнер, практики Банкротство и Комплексная защита бизнеса Юридическая компания «Правый берег»:

«Вместе с тем позицию КС не следует понимать как предоставление фонду абсолютной свободы при определении стоимости объекта. Достоверность рыночной стоимости, положенной в основу расчета, может быть предметом судебной проверки, а отчет оценщика может оспариваться в установленном законом порядке. Иными словами, участник строительства сохраняет возможность доказывать неправильность самой оценки, однако последующее изменение рыночной конъюнктуры в период судебного процесса само по себе не является основанием для перерасчета компенсации на более позднюю дату».

Для судебной практики это определение прежде всего снижает перспективность удовлетворения требований, основанных исключительно на доводе о том, что к моменту рассмотрения дела стоимость аналогичного жилья существенно выросла. Суды при рассмотрении аналогичных споров, вероятно, будут разграничивать требование о достоверности оценки на юридически значимую дату и требование фактически «проиндексировать» возмещение вследствие роста рынка после этой даты, предполагает Антон Никулин.

В отношении второго требования определение КС дает фонду достаточно сильный аргумент против перерасчета, добавляет он. Одновременно такой подход повышает значение вопроса о своевременности действий самого фонда. Если выплата не произведена в установленный срок, участник строительства не лишен возможности использовать предусмотренные законом способы защиты, связанные с просрочкой исполнения денежного обязательства (неустойка, пени). Эксперт полагает, что, по мнению КС, механизм

судебной защиты не должен превращаться в способ переноса даты оценки и получения компенсации исходя из более поздней рыночной стоимости жилья.

Таким образом, практическое значение определения, с точки зрения Антона Никулина, заключается в закреплении стабильной точки расчета возмещения и в ограничении возможности его последующей переоценки только по причине продолжительности судебного разбирательства. Для участников строительства основной предмет доказывания в подобных спорах смещается с вопроса об актуальной стоимости квартиры на момент рассмотрения спора к проверке правильности определения рыночной стоимости на установленную законом дату, резюмирует Антон Никулин.

Определением Конституционного суда РФ сформирована следующая позиция: механизм расчета возмещения гражданину-участнику строительства Фондом развития территорий, который ограничивает дату оценки недвижимости шестью месяцами, не нарушает конституционных прав таких граждан, но при условии взыскания в пользу гражданина процентов за просрочку выплаты возмещения, комментирует Анастасия Исайчева, старший юрист независимой юридической группы «Стрижак и Партнеры». Заявитель жалобы Елена Копылова указывала, что действующее правовое регулирование нарушает права дольщиков и позволяет определить размер возмещения по результатам оценки, которая проведена более чем за шесть месяцев до даты судебного заседания по вопросу выплаты компенсации (в ее случае — более чем за год до заседания), что приводит к существенному занижению суммы возмещения по сравнению с реальной рыночной стоимостью жилья.

КС РФ посчитал, что действующее регулирование не нарушает прав дольщиков, говорит Анастасия Исайчева: во-первых, закон гарантирует нижний порог возмещения — оно не может быть меньше цены договора долевого участия или размера уплаченных паевых взносов; во-вторых, действующее регулирование не лишает гражданина права оспорить отчет оценщика, привлеченного фондом: спор о достоверности рыночной стоимости подлежит рассмотрению судом в порядке, предусмотренном законом об оценочной деятельности (№ 135-ФЗ); в-третьих, временной разрыв между датой оценки и фактической выплатой возмещения компенсируется для

дольщика начислением процентов за пользование чужими денежными средствами до момента фактического исполнения обязательства.

Анастасия Исайчева, старший юрист Независимая юридическая группа «Стрижак и Партнёры»:

«Для правоприменительной практики данное определение означает закрепление ранее сложившегося подхода о том, что выплата возмещения участникам строительства носит компенсационный характер и не должна нарушать прав иных лиц, чьи интересы также защищаются фондом за счет его имущества. Законодатель установил специальный порядок определения возмещения, который фиксирует расчет на основе отчета оценщика фонда, а не на дату судебного разбирательства (определения от 14 ноября 2023 года (№ 3016-О), 14 декабря 2023 года (№ 3291-О), 27 декабря 2023 года (№ 3531-О) и 30 января 2024 года (№ 81-О)).»

Выводы КС РФ логичны, считает Анастасия Исайчева: согласно закону, оценщик определяет стоимость одного квадратного метра равнозначного жилого помещения на первичном рынке, а не конкретную квартиру дольщика. Для определения стоимости квартиры дольщика стоимость одного метра умножается на площадь квартиры дольщика. Проведение оценочной экспертизы в отношении помещения каждого дольщика на дату судебного разбирательства существенно увеличит расходы на процедуру.

С другой стороны, отмечает Анастасия Исайчева, открытым остается вопрос о том, сопоставимы ли в действительности по размеру проценты за пользование чужими денежными средствами, которые могут быть взысканы в пользу дольщика, с разницей между стоимостью жилого помещения на дату судебного заседания по определению компенсации и на дату проведения оценки. С учетом волатильности цен на рынке недвижимости вероятно, что размер процентов покроет убытки дольщиков не во всех случаях.

В судебной практике имеется немало примеров споров между гражданами и Фондом развития территорий относительно даты, на которую определяется размер возмещения гражданину участнику строительства, указывает Валентин Власов, старший юристконсульт финансово-правовой группы компаний Tenzor Consulting Group. В частности, он ссылается на свой комментарий для портала PROбанкротство относительно передачи аналогичного спора в Экономколлегию ВС РФ. Тогда Валентин Власов отмечал, что

судебная практика в основном складывается в пользу фонда. В дальнейшем это подтвердилось принятием ряда определений ВС РФ (к примеру, от 27 апреля 2026 г. № 309-ЭС21-20369 (8)). Теперь же спор перешел в конституционно-правовую плоскость, и итог рассмотрения настоящей жалобы представляется Валентину Власову закономерным.

Характерно, что КС РФ в своем определении сослался на компенсационный характер выплат за счет фонда и необходимость учитывать не только интересы конкретного участника строительства, но и интересы других лиц, получающих аналогичные выплаты, говорит он. Суд посчитал, что другой расчет компенсации, с учетом изменений рыночной стоимости, нарушает права иных лиц-получателей возмещения.

Валентин Власов, старший юристконсульт Финансово-правовая группа компаний Tenzor Consulting Group:

«При этом Конституционный суд подчеркнул, что существенной гарантией для гражданина является правило о том, что размер возмещения не может быть ниже цены договора участия в долевом строительстве либо суммы уплаченных паевых взносов. Другой гарантией защиты прав участника строительства суд посчитал предусмотренное законом право оспаривать достоверность величины стоимости, определенной привлеченным фондом оценщиком, в судебном порядке. Но в предусмотренных временных рамках. Значение настоящего определения КС РФ для судебной практики Валентин Власов видит в том, что оно окончательно закрепляет уже сложившийся подход к расчету возмещения и подтверждает его конституционность. Судам дано однозначное основание для отказа в удовлетворении требований о перерасчете возмещения по причине выросшей рыночной стоимости на момент судебного разбирательства».

КС: жилье у ребенка в семье госслужащих не лишает родителей права на соцвыплату

Правовой вопрос возник в связи с обращением Александра Позднякова, уволенного в 2024 году со службы в органах внутренних дел с выслугой более 31 года

Госслужащий, военный или сотрудник органов внутренних дел, ребенок которого в возрасте до 23 лет, являясь студентом очной формы обучения, приобрел в собственность жилье, не может быть снят с учета на получение единовременной социальной выплаты. Об этом говорится в постановлении **Конституционного суда РФ**.

Единовременная социальная выплата предоставляется госслужащим, военным и сотрудникам некоторых ведомств (например, МВД, МЧС) для покупки или строительства жилья при условии, что в семье на человека приходится менее 15 кв. м жилплощади, сотрудник имеет выслугу лет (не менее 10 лет) и ранее не получал подобные меры поддержки.

Правовой вопрос возник в связи с обращением Александра Позднякова, уволенного в 2024 году со службы в органах внутренних дел с выслугой более 31 года. Решением комиссии по предоставлению единовременной социальной выплаты Главного управления МВД России по Иркутской области он был снят с учета вместе с семьей - женой и двумя детьми. Основанием послужила утрата права на выплату на приобретение или строительство жилья.

Было установлено, что сын заявителя 1998 года рождения, обучающийся очно, в ноябре 2020 года приобрел в собственность квартиру площадью 43,9 кв. м. Из этого был сделан вывод, что уровень обеспеченности общей площадью жилого помещения каждого члена семьи заявителя в период с ноября 2020 года по апрель 2021 года, то есть до достижения сыном 23 лет, составлял 19,51 кв. м.

Заявитель обратился в суд с требованиями признать решение комиссии незаконным и восстановить его и проживающих с ним членов семьи на учете. Однако суды отказали, подчеркнув, что Поздняков имел право пользования жилыми помещениями, находящимися в собственности сына. Доводы заявителя о том, что сын

приобрел квартиру самостоятельно, в указанный период с родителями не проживал, на их иждивении не находился и имел постоянное место работы, судами были отвергнуты.

Позиция Конституционного суда

Реализация права на жилище - необходимое условие достойной жизни и свободного развития человека, а нормы о жилищных гарантиях должны быть определенными и непротиворечивыми. При определении состава семьи сотрудника законодательство учитывает, что совершеннолетние очники нередко работают и самостоятельно обеспечивают себя, хотя учеба презюмируется как их основная деятельность.

Приобретение жилья ребенком сотрудника ОВД до 23 лет, обучающимся очно, не является основанием для снятия с учета самого сотрудника и проживающих с ним членов семьи, если без учета этой площади обеспеченность по-прежнему составляет менее 15 кв. м на человека.

КС РФ уточнил, что при рассмотрении дела заявителя суды не учли, что обязанности детей обеспечивать безусловную возможность проживания родителей в своем жилье нет, а для жилищных правоотношений родители считаются членами семьи совершеннолетнего ребенка - собственника жилья, только если проживают в нем.

Оспариваемая норма Конституции РФ не противоречит. Она не препятствует исключению из состава семьи сотрудника совершеннолетних детей до 23 лет, обучающихся очно и владеющих жильем на праве собственности, но реально с ним не проживающих и обеспечивающих себя самостоятельно. Дело заявителя подлежит пересмотру.

Российская газета

30.09.2026, Петр Орлов

Конституционный суд защитил чиновников, отказавшихся переезжать в другой регион

Конституционный суд России защитил права чиновников, вынужденных оставить службу из-за отказа переезжать в другой регион. Как объяснила "РГ", советник Федеральной палаты адвокатов

РФ Ирина Фаст, для госорганов перенос рабочих мест в другой город перестает быть бесплатным. Если человек откажется переезжать, то при увольнении он должен получить компенсации.

Соответствующие правовые позиции изложены в новом постановлении Конституционного суда России. "Увольнение гражданского служащего, отказавшегося продолжить службу в другой местности впредь должно осуществляться с предоставлением ему гарантий, предусмотренных для случаев увольнения в связи с сокращением должностей гражданской службы. Законодатель не лишен возможности в рамках своей дискреции внести в действующее законодательство нормативные уточнения в связи с настоящим Постановлением", - говорится в сообщении пресс-службы Конституционного суда России.

"Постановление КС РФ от 29.09.2026 № 56-П разрешило вопрос, по которому практика была противоречивой", - подчеркнула в беседе с "РГ" адвокат коллегии "Минушкина и партнеры" Яна Андрюкова.

Суть дела: сотрудницы налоговой инспекции работали на территориально обособленных рабочих местах в Устюжне Вологодской области. Инспекция закрыла эти места без сокращения должностей и штата и предложила продолжить службу в Бабаево. Заявительницы отказались и были уволены по статье, не предполагающих никаких компенсаций.

"Суды посчитали увольнение законным, поскольку должности не сокращались, а изменилось лишь место работы, - рассказывает Яна Андрюкова. - Официальной статистики по таким спорам нет, но КС сам привел противоположные позиции кассационных судов: одни требовали предоставлять гарантии как при сокращении, другие поддерживали увольнение без выплат".

По ее словам, Конституционный суд перенес на гражданскую службу свою позицию по трудовым спорам (постановления от 20.01.2022 № 3-П и от 27.04.2024 № 22-П): если госоргану больше не нужна работа служащего в конкретной местности, положение служащего, отказавшегося от переезда, по сути схоже с положением служащего, чья должность сокращена, поскольку увольнение происходит по причинам, не связанным с его волей или виной.

"Исходя из этого, служащему положены гарантии, предусмотренные на случай сокращения, в том числе компенсация, - рассказывает адвокат. - Этот вывод распространен и на закрытие

территориально обособленного рабочего места, даже если подразделение формально не ликвидировано. До этого постановления исход дела зависел прежде всего от того, была ли формально сокращена должность или ликвидировано подразделение, а также от соблюдения процедуры: уведомления о предстоящих изменениях не позднее чем за два месяца и предложения служащему имеющихся вакантных должностей".

Как разъясняет Яна Андрюкова, Конституционный суд РФ не вправе восстанавливать на службе, менять формулировку увольнения или взыскивать выплаты, он решает только вопросы права и не устанавливает фактические обстоятельства дела. "Поэтому дела заявительниц подлежат пересмотру по новым обстоятельствам, - подчеркивает собеседник "РГ". - Восстановления заявительницы не требовали, они просили изменить формулировку увольнения и взыскать компенсацию. Шансы на взыскание компенсации высокие, поскольку КС указал на обязательность гарантий. При пересмотре суду следует установить, что рабочее место было перенесено в другую местность, то есть за пределы населенного пункта, и что иную должность служащему не предложили либо он от нее отказался. С формулировкой увольнения может быть сложнее, так как заявительницы просили указать упразднение госоргана, а КС обозначил гарантии как при сокращении должностей, поэтому суд может как изменить основание увольнения, так и оставить прежнее, и в обоих случаях взыскать компенсацию. Для остальных служащих постановление действует на будущее, а пересмотр уже вступивших в силу решений по делам лиц, не обращавшихся в КС, как правило, невозможен".

В свою очередь, советник ФПА России Ирина Фас обращает внимание, что практика по данному вопросу была противоречивой, и это признает сам Конституционный суд. "Одни суды считали, что человек, лишившийся работы в своем городе не по своей вине, фактически попал под сокращение и должен получить компенсацию, - говорит Ирина Фаст. - Другие рассуждали формально: должность сохранена, обязанности те же, а значит, гарантии не положены. Но перевес был все-таки в сторону работников".

Теперь, продолжает Ирина Фаст, спор снят окончательно: служащий, отказавшийся переезжать, должен получить компенсацию в размере четырех месяцев денежного содержания. "Для госорганов

перенос рабочих мест в другой город перестает быть бесплатным", - сказала она.

PROбанкротство

30.09.2026

КС: законно ли указание долгов совершеннолетних детей в кабинете родителей

Рим и Фания Узбековы оспорили в **Конституционном суде** федеральные законы о службе в органах принудительного исполнения и об органах принудительного исполнения, а также нормы Кодекса административного судопроизводства, законы о персональных данных, об исполнительном производстве и об организации предоставления государственных и муниципальных услуг. Районный суд признал незаконными действия территориального органа ФССП по размещению в личных кабинетах заявителей на едином портале информации о задолженности по исполнительным документам их совершеннолетней дочери. Апелляционный суд отменил это решение и отказал в удовлетворении требований ввиду недоказанности нарушения прав административных истцов. По мнению заявителей, оспариваемые акты позволяют произвольно и непропорционально ограничивать их конституционные права. Конституционный суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

Фабула

Рим и Фания Узбековы оспорили конституционность законов «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», в том числе его статьи 6.3. Заявители также оспорили часть 1 статьи 4, часть 1 статьи 218, часть 11 статьи 226 и статью 360 Кодекса административного судопроизводства, а также ряд положений законов «О персональных данных», «Об исполнительном производстве» и «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Кроме того, Узбековы оспорили конституционность пункта 4 Указа Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года N 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов», пункта 2

Постановления Правительства Российской Федерации от 24 октября 2011 года N 861 «О федеральных государственных информационных системах, обеспечивающих предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг», а также актов Министерства юстиции Российской Федерации и Федеральной службы судебных приставов.

Ранее районный суд признал незаконными действия территориального органа ФССП России по размещению в личных кабинетах заявителей на едином портале государственных и муниципальных услуг информации о задолженности по исполнительным документам их совершеннолетней дочери. Суд апелляционной инстанции, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, указанное решение отменил и в удовлетворении заявленных требований отказал, в том числе ввиду недоказанности нарушения прав административных истцов.

Что сказали заявители

По мнению заявителей, оспариваемые нормативные акты не соответствуют статьям 1 части 1, 4 части 2, 15 частей 1 и 2, 19 частей 1 и 2, 46 частей 1 и 2, 55 и 120 Конституции, поскольку позволяют произвольно, непропорционально и несправедливо ограничивать их конституционные права и свободы.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что доводы, приведенные заявителями в жалобе, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав и свобод они связывают не с содержанием оспариваемых нормативных актов, а с процессуальными нарушениями, допущенными, по их мнению, при рассмотрении административного дела с их участием.

Итог

Конституционный суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы Рима и Фании Узбековых.

Почему это важно

Принципиально важно, что данное определение КС не содержит оценки конституционности оспариваемых положений по существу, подчеркивает Денис Крауялис, партнер Chervets.Partners. Это не подтверждение правомерности отображения долгов совершеннолетних детей в кабинете родителей, а отказ от рассмотрения вопроса в конституционном судопроизводстве по формальным причинам.

Заявители фактически просили пересмотреть выводы судов нижестоящих инстанций, что не относится к полномочиям КС.

Денис Крауялис, партнер Chervets.Partners:

«Для практики это означает, что споры, связанные с отображением персональных данных третьих лиц в личных кабинетах на портале Госуслуг, должны разрешаться в порядке административного судопроизводства. Бремя доказывания нарушения прав лежит на заявителе: необходимо подтвердить, что именно действия конкретного органа привели к необоснованному раскрытию сведений, а не просто констатировать факт их появления в кабинете. Вопросы технических сбоев, совпадения идентификаторов и корректности привязки исполнительных производств остаются предметом судебного контроля, но не конституционного правосудия. Окончательные ориентиры по балансу защиты персональных данных и прозрачности исполнительного производства будут формироваться судами общей юрисдикции и Верховным судом РФ».

КС не признавал законным размещение сведений о долгах совершеннолетних детей в личных кабинетах родителей, а лишь отказался рассматривать жалобу, говорит Даниил Наймушин, управляющий партнер юридической компании «Один к одному». Заявители фактически просили проверить правильность решений нижестоящих судов, что не относится к компетенции КС.

Даниил Наймушин, управляющий партнер Юридическая компания «Один к одному»:

«При этом суд первой инстанции признал действия ФССП незаконными, однако апелляция отменила решение из-за недоказанности нарушения прав самих родителей. После совершеннолетия ребенка родители перестают быть его законными представителями, поэтому родство само по себе не дает им права получать сведения о его долгах. Вместе с тем защищать право на конфиденциальность таких сведений должен прежде всего сам совершеннолетний ребенок либо его представитель».

Определение КС сохраняет результат конкретного дела, но не разрешает ФССП раскрывать родителям сведения о долгах совершеннолетних детей во всех случаях. Поэтому его влияние на практику будет ограниченным, а исход аналогичных споров

продолжит зависеть от того, чьи права нарушены и кто обратился в суд, считает Даниил Наймушин.

КС отметил, что заявители фактически спорят с оценкой доказательств по их делу, а не с содержанием норм, а также что часть оспоренных актов (ведомственные документы Минюста и ФССП) вообще не относятся к его компетенции. На это обращает внимание Елена Манько, адвокат, кандидат юридических наук. Никакой позиции о том, законно ли отображать в кабинете гражданина сведения о долгах другого лица, в определении нет. Поэтому говорить о том, что Конституционный суд в принципе признает такую практику законной, оснований также не имеется, полагает Елена Манько. КС лишь напомнил, что по правилам главы 22 Кодекса административного судопроизводства недостаточно указать на ошибку ведомства — нужно доказать конкретное нарушение права.

Елена Манько, к.ю.н., адвокат:

«Для родителей негативными последствиями могли бы стать списания с их счетов, ограничения или отказы банков из-за долга дочери, но, судя по формулировкам, ничего подобного установлено не было. Если говорить о чьих-то затронутых правах, то это скорее дочь, чьи данные увидели третьи лица (пусть даже ее родители). Однако сведения об исполнительных производствах в силу ст. 6.1 закона об исполнительном производстве в любом случае публично доступны в банке данных ФССП. При этом личный кабинет на Госуслугах — это закрытая (надеюсь) система между гражданином и государством: его содержимое не видят ни банки, ни кредиторы, ни финансовые управляющие, которые получают сведения о должнике путем подачи собственных запросов, а не через чужой кабинет».

По мнению Елены Манько, отказное определение КС без сформулированных позиций на практику влияния не окажет. Куда интереснее с точки зрения банкротной и семейной практики, добавляет она, было бы увидеть судебные акты по другому вопросу — о случаях, когда родители получают доход от деятельности своих несовершеннолетних детей, не отражая его как собственный, и как такие поступления квалифицировать при формировании конкурсной массы и оценке добросовестности должника.

ПРОбанкротство

30.09.2026

КС отказал в рассмотрении жалобы на взыскание неустойки по кредиту

Заявитель указал, что оспариваемые нормы допускают взыскание неустойки за трехлетний период независимо от срока с момента присуждения основного долга

Виктор Кептенарь оспорил в Конституционном суде пункт 1 статьи 196, пункт 1 статьи 200, пункт 1 статьи 207 Гражданского кодекса и абзац второй статьи 222 Гражданского процессуального кодекса. Ранее суд общей юрисдикции частично удовлетворил иск коллекторской организации о взыскании с Виктора Кептенаря неустойки по кредитному договору. Суды отклонили возражение заявителя об оставлении иска без рассмотрения из-за несоблюдения приказного порядка. По мнению заявителя, оспариваемые нормы ставят кредитора, своевременно взыскавшего основной долг, в неравное положение с кредитором, пропустившим срок давности. Конституционный суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению.

Фабула

Виктор Кептенарь оспорил конституционность пункта 1 статьи 196 «Общий срок исковой давности», пункта 1 статьи 200 «Начало течения срока исковой давности», пункта 1 статьи 207 «Применение исковой давности к дополнительным требованиям» Гражданского кодекса, а также положения абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса о том, что суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

Ранее суд общей юрисдикции частично удовлетворил иск профессиональной коллекторской организации о взыскании с Виктора Кептенаря неустойки за несвоевременное исполнение обязательств по кредитному договору. В ходе рассмотрения дела Виктор Кептенарь попросил оставить предъявленное к нему исковое заявление без рассмотрения на основании того, что истец ранее не обращался в суд с требованием о взыскании с него неустойки в порядке приказного производства.

Отклоняя это возражение, суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что непризнание иска ответчиком в рамках данного дела подтверждает, что требования истца не носят

бесспорного характера, и у него не было оснований для обращения в суд в приказном порядке. Суды также согласились с правильностью начисления неустойки за трехлетний период, предшествующий дате обращения истца в суд за ее взысканием, с учетом срока исковой давности и срока действия моратория, предусмотренного пунктом 1 статьи 9.1 закона «О несостоятельности (банкротстве)» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 года N 497.

Что сказал заявитель

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют статьям 19 частей 1 и 2, 55 частей 1 и 3 и 120 части 1 Конституции. Заявитель указал, что в случаях, когда кредитор обратился в суд с требованием о взыскании основного долга в пределах срока исковой давности и оно было удовлетворено судом, оспариваемые нормы допускают взыскание неустойки за трехлетний период, предшествующий дате обращения в суд с иском о взыскании неустойки, независимо от того, сколько лет прошло с момента присуждения основного долга. Это необоснованно ставит такого кредитора в неравное положение с кредиторами, пропустившими срок исковой давности по главному требованию.

Заявитель также указал, что абзац второй статьи 222 Гражданского процессуального кодекса позволяет суду не выносить определение об оставлении заявления без рассмотрения по не предусмотренному статьями 121 и 122 данного Кодекса основанию отсутствия бесспорности требований.

Что решил Конституционный суд

Конституционный суд указал, что установление в Гражданском кодексе общего срока исковой давности, то есть срока для защиты интересов лица, право которого нарушено, начала его течения и последствий пропуска обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота. При этом пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса сформулирован таким образом, что наделяет суд необходимыми полномочиями по определению момента начала течения срока исковой давности исходя из фактических обстоятельств дела.

Статья 207 Гражданского кодекса закрепляет, что с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям, в том числе

возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию. Эта норма базируется на взаимосвязи основного и дополнительных требований.

Конституционный суд подчеркнул, что оспариваемые положения Гражданского кодекса, предусматривающие различный порядок исчисления сроков исковой давности по дополнительным требованиям для кредитора, который своевременно обратился в суд с главным требованием, и кредитора, пропустившего срок исковой давности по главному требованию, учитывают различную степень их заботливости и осмотрительности в вопросе защиты своих прав.

Оспариваемые нормы обеспечивают добросовестному кредитору возможность реализации дополнительных требований к должнику, основания которых возникли уже после реализации в судебном порядке главного требования, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права Виктора Кептенаря в указанном в жалобе аспекте.

Ранее Пленум Верховного суда разъяснил, что требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными. Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником. Конституционный суд также указывал, что приказное производство, будучи одной из форм реализации конституционного права на судебную защиту, представляет собой упрощенный порядок рассмотрения мировым судьей определенных категорий требований, носящих бесспорный характер.

Оспариваемое положение абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса не может рассматриваться как нарушившее в указанном в жалобе аспекте конституционные права Виктора Кептенаря, в деле с участием которого несоблюдение приказного порядка рассмотрения требований истца было выявлено на стадии апелляционного производства, когда несогласие заявителя с ними по существу уже было выражено.

Итог

Конституционный суд определил отказать в принятии к рассмотрению жалобы Виктора Кептенаря.

Почему это важно

КС РФ справедливо указал, что рассматриваемые нормы ГК РФ основаны на взаимосвязи основного и дополнительных требований, говорит Анастасия Лысенко, руководитель проектов юридической компании «ЮрТехКонсалт». Если кредитор своевременно, в пределах срока исковой давности, обратился за взысканием основного долга и получил судебную защиту, то для дополнительных требований срок исковой давности течет по особым правилам, поясняет она. Это не является дискриминацией, а представляет собой учет «различной степени заботливости и осмотрительности» кредиторов. Кредитор, который упустил возможность своевременно заявить главное требование, лишается и дополнительного, что стимулирует участников оборота к своевременной защите прав.

Анастасия Лысенко, руководитель проектов Юридическая компания «ЮрТехКонсалт»:

«Дополнительно суд отметил, что ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения со ссылкой на необходимость приказного порядка не подлежит удовлетворению, если сам ответчик активно возражает против иска. Оставление иска без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ невозможно, если требование утратило бесспорный характер к моменту рассмотрения дела. Комментируемое определение не изменяет и не расширяет толкование рассмотренных норм, а лишь подтверждает уже устоявшиеся правоприменительные подходы, что повышает предсказуемость судебных решений».

Выводы КС РФ не являются принципиально новыми, изложенный подход активно применяется при рассмотрении дел судами, согласен с коллегой Владислав Воронов, старший юрист юридической компании IMPRAVO. Ключевой вывод, по его мнению, заключается в том, что само по себе вынесение решения о взыскании основного долга не прекращает возможность предъявления требования о неустойке за последующий период просрочки. Если кредитор своевременно обратился в суд за взысканием основного долга, срок исковой давности по неустойке продолжает исчисляться самостоятельно — применительно к соответствующим периодам просрочки. Поэтому трехлетний срок в рассматриваемой ситуации отсчитывается не от даты вынесения решения о взыскании основного долга, а применительно к моменту обращения с самостоятельным требованием о взыскании неустойки.

Владислав Воронов, старший юрист Юридическая компания IMPRAVO:

«Это означает, что даже спустя значительное время после присуждения основного долга кредитор может заявить требование о неустойке, но только в пределах трех лет, предшествующих предъявлению соответствующего требования. Для практики это означает, что наличие вступившего в силу решения о взыскании не создает автоматически «точку отсечения» для дальнейшего начисления неустойки. Это также согласуется с разъяснением ВС РФ о возможности взыскания неустойки до дня фактического исполнения обязательства. Таким образом, практическое значение определения № 1839-О состоит не столько в изменении существующих правил, сколько в подтверждении конституционной допустимости уже сложившегося порядка».

Именно неисполнение основного требования должником выступает тем ключевым юридическим фактом, при наличии которого возможно взыскание дополнительного требования в виде неустойки, комментирует Сергей Шевченко, ведущий юрист юридической компании Enforce Law Company. Кредитор, заботливо и добросовестно обратившийся в суд с главным требованием о взыскании задолженности в пределах сроков исковой давности, наделяется правом на взыскание неустойки за трехлетний период независимо от сроков по главному требованию.

Сергей Шевченко, ведущий юрист Юридическая компания Enforce Law Company:

«При этом важно отметить, что период начисления неустойки при обращении кредитора в суд и вынесении решения о взыскании основного долга не может быть безграничным. После вынесения решения о взыскании основного долга по главному требованию период взыскания дополнительного требования по неустойке ограничивается тремя годами. Кредитор может обратиться с таким дополнительным требованием значительно позже вынесения судебного акта по основному долгу, но срок начисления такой неустойки все равно будет ограничен тремя годами».

Об обращениях в Конституционный Суд

Ведомости

02.09.2026, Татьяна Акиншина

Туапсинские садоводы обратились в КС из-за массового изъятия земель

В 2025 году по аналогичному делу КС уже вставал на сторону садоводов из Сочи

Конституционному суду (КС) придется вновь рассматривать дело о массовом изъятии земель садоводов Краснодарского края и сносе расположенных на них зданий. Вслед за сочинскими дачниками, на чью сторону в 2025 г. встал КС, обращение в наивысшую инстанцию по аналогичному делу направил представитель группы садоводов из Туапсе. В нем он отмечает, что местные суды не исполняют прошлогоднее постановление КС. С текстом заявления в КС, а также решениями судов нижестоящих инстанций ознакомились «Ведомости».

Позиция местной прокуратуры и судов

54 жителям дачного потребительского кооператива (ДПК) «Буревестник» в Туапсинском районе Краснодарского края в 2024 г. местная прокуратура предъявила иск об изъятии земельных участков и сносе расположенных на них коттеджей как самовольных построек. Согласно позиции Туапсинского межрайонного прокурора, жители незаконно распорядились земельными участками площадью 0,5 га, которые находятся в границах зон санитарной охраны курортов. Там запрещается строить объекты, не связанные напрямую с развитием сферы курортного лечения и отдыха, говорится в решении суда. Кроме этого участки, где обустроены коттеджи, пересекаются с землями Лесного фонда РФ, являющегося федеральной собственностью, а сами объекты не соответствуют строительным нормам.

В 2025 г. Туапсинский суд удовлетворил этот иск и потребовал от садоводов передать права собственности на землю государству. В решении суда говорится, что в 1991 г. Совет народных депутатов предоставил земельный участок для строительства гаражей в бессрочное и бесплатное пользование расположенной там компании «Сургутспецжилстрой». Участок располагался в районе села Ольгинка, которое является курортной местностью. В 1997 г.

инспекция государственного архитектурно-строительного надзора России по Туапсинскому району с нарушением строительных норм и правил выдала компании разрешение на возведение в курортной местности гаражей. После этого массив поделили на земельные участки под недостроенными гаражами.

С 2003 по 2007 г. «Сургутспецжилстрой» стал отчуждать гаражи. После регистрации ДПК «Буревестник» в 2006 г. граждане стали выкупать земельные участки у органа местного самоуправления. Далее они реконструировали гаражи в коттеджи, а с 2008 по 2016 г. поменяли виды использования земельных участков.

Позиция садоводов

Последствия тех нарушений, которые были допущены самими органами публичной власти, фактически были возложены не на соответствующие органы, а на последующих правообладателей, говорится в заявлении, направленном в КС РФ.

Граждане приобрели участки у муниципального образования в 2006–2008 гг. Органы публичной власти не только участвовали в их отчуждении, но и впоследствии изменили вид разрешенного использования земель, выдавали разрешения на строительство и эксплуатацию объектов, сказано там же. Кроме этого права на часть построенных объектов были признаны вступившими в силу судебными решениями. Земельные участки и расположенные на них объекты недвижимости на протяжении многих лет регистрировались в ЕГРН, с ними совершали сделки без ограничений, говорится в заявлении.

В мае 2026 г. Краснодарский краевой суд оставил решение об изъятии участков и сносе коттеджей за счет их владельцев без изменения. Также 1 июля 2026 г. Четвертый кассационный суд в Краснодаре отказался приостанавливать исполнение судебного акта. «Размер сноса – 3 млн руб. Доход же одного такого садовода явно меньше», – рассуждает представитель садоводов руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский.

Дело сочинских садоводов

Аналогичное по характеру дело сочинских садоводов ранее дошло до наивысшей инстанции – Конституционного суда (КС) РФ. 14 заявителей оспаривали массовое изъятие земельных участков, которые находились на территории государственного природного национального парка в Сочи, основанного в 1983 г. Совет министров

СССР допустил возможность предоставления земельных участков гражданам из земель государственного фонда, чем и воспользовались граждане. В 2021 г. прокуратура обратилась в суды с исками, так как посчитала, что спорные земельные участки были незаконно оформлены в собственность. В 2025 г. КС РФ защитил права сочинских садоводов.

Кроме этого отдельную обеспокоенность вызывает силовой характер начавшегося исполнения решения, говорится в заявлении, адресованном КС. По сообщениям владельцев коттеджей, вечером 20 августа во время отключения коммуникаций четверо сотрудников без предъявления документов скрутили находившегося возле счетчика гражданина и положили на пол. Также гражданам сообщили о скором прибытии техники для сноса коттеджей.

Масштаб спора, а также повторение в отношении значительного числа граждан той же конституционно-правовой проблемы, что и в деле сочинских садоводов, позволяют ставить вопросы не об отдельной судебной ошибке, а о ненадлежащем исполнении постановления КС РФ, указывает в заявлении Брикульский.

Опрошенные «Ведомостями» юристы полагают, что КС встанет на сторону жителей «Буревестника». В 2025 г. КС по делу сочинских садоводов предписал судам проверять два обстоятельства: истечение срока исковой давности и добросовестность приобретателя, напоминает руководитель компании «Проюрист» Валерия Стальнова. Согласно первому, государство не имеет права спустя 15–20 лет после того, как его же чиновники выдали земельные участки, разрешения на стройку и зарегистрировали права собственности, требовать снести дома граждан, напоминает руководитель судебных проектов юридической фирмы «Интеллектуальный капитал» Наргиз Мамажанова.

Вывод местных судов о недобросовестности жителей во многом сделан через общую историю преобразования гаражей в коттеджи, тогда как применительно к последующим приобретателям необходимо отдельно выяснять, знали ли они о незаконности предоставления земли и могли ли разумно ее выявить, в том числе с учетом сведений ЕГРН и действий самих органов власти, указывает старший партнер O2-STREAM Евгения Пешкова.

Впрочем, по словам Стальной, последние годы судебная практика по таким делам ужесточается и возможным исходом для жителей может стать компенсация при доказанной добросовестности.

Ведомости

27.09.2026, Анна Киселева, Яна Суринская

Малый бизнес пожаловался в КС на расходы по обустройству съездов с трасс

Жалоба связана с требованием к придорожному кафе потратить около 20 млн рублей на оборудование

В Конституционный суд РФ с жалобой обратился уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ярославской области Альфир Бакиров. Он просит признать неконституционными положения ч. 6, 10 и 13 ст. 22 закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности», регулирующие требования к объектам дорожного сервиса, которые расположены вдоль федеральных трасс. «Ведомости» ознакомились с содержанием жалобы.

Ярославский бизнес-омбудсмен направил жалобу в КС в интересах предпринимателя Е. Уваровой-Корягиной из Переславля-Залесского. Она владеет объектом дорожного сервиса (ОДС) – трактором «На Яхроме» на трассе М-8 «Холмогоры» в с. Новое Ярославской области.

Уварова-Корягина в 2022 г. получила от ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Архангельск Федерального дорожного агентства» (ФКУ УПРДОР «Холмогоры») требование по демонтажу примыкания к автодороге общего пользования М-8 за свой счет на основании перечисленных положений закона об автодорогах. По мнению оператора магистрали, предприниматель ненадлежащим образом оборудовал примыкания своего объекта к дороге: не обустроил переходно-скоростные полосы и не установил стационарное освещение. По подсчетам Уваровой-Корягиной, работы по обустройству примыкания составляют около 20 млн руб. при кадастровой стоимости трактора в 7,9 млн руб. Площадь придорожного кафе составляет 490 кв. м.

Впоследствии ФКУ УПРДОР «Холмогоры» самостоятельно произвело демонтаж примыкания, в результате чего предприниматель

лишилась единственного источника дохода, так как автомобили больше не могут заехать в трактир.

Суды установили отсутствие оснований для признания требования ФКУ УПРДОР «Холмогоры» незаконным. Согласно частям 6 и 10 ст. 22 закона об автодорогах, ОДС должны быть оборудованы стоянками, а также подъездами, съездами и примыканиями для доступа к ним с автомобильной дороги. При этом владелец объекта дорожного сервиса за свой счет обязан заниматься строительством, содержанием и капремонтом перечисленной инфраструктуры.

Суды пришли к выводу, что, несмотря на наличие публичного интереса, владелец трактора должен за свой счет выполнить работы в соответствии с ч. 6 и 10 ст. 22 закона об автодорогах. Тогда как ч. 13 ст. 22 того же закона, которая освобождает от данной обязанности стационарные торговые объекты площадью менее 10 000 кв. м, к нему не применима.

Эти требования, по мнению заявителя, создают для малого бизнеса несоразмерные финансовые расходы и ограничивают возможность использовать принадлежащее ему имущество для предпринимательской деятельности. В жалобе также отмечается, что владельцы объектов дорожного сервиса оказываются в менее благоприятном положении по сравнению с владельцами стационарных торговых объектов, присоединенных к автодорогам. В своей жалобе бизнес-омбудсмен отмечает массовость проблемы неисполнения владельцами ОДС требований ч. 10 ст. 22 закона об автодорогах в других регионах. В подтверждение он приводит данные из ответов на запросы, адресованные другим управлениям автомобильной магистрали.

Например, по данным ФКУ УПРДОР «Прибайкалье», из 134 ОДС только 57 (42%) смогли выполнить требования закона, а трасса Р-258 «Байкал» обеспечена ОДС лишь на 10%. По информации ФКУ УПРДОР «Прикамье», из 249 ОДС только 48 (19%) смогли выполнить требования закона. В трех случаях объекты дорожного сервиса прекратили свою работу, говорится в жалобе.

Управляющий партнер юридической компании «ШАГИ», член Ассоциации юристов России Андрей Шарков оценивает шансы заявителя на признание норм неконституционными как низкие. Закон связывает расходы на съезд с работой придорожного объекта и

безопасностью движения. Даже если строительство обойдется дороже самого трактира, это само по себе не делает закон неконституционным, говорит он. КС проверяет правовую норму, а не стоимость работ в конкретном случае. К тому же суд уже рассматривал похожую жалобу и не признал нарушением возложение таких расходов на предпринимателя, добавил Шарков («Определение КС от 27 февраля 2024 г. № 542-О по жалобе предпринимателя Н. Михальченко»).

Сам размер затрат не делает нормы неконституционными, но ставит вопрос о сохранении баланса между публичными интересами и интересами малого бизнеса, добавляет исполнительный директор юридической компании «Глазунов и Семенов» Дмитрий Семенов. По его мнению, публичные интересы не должны полностью перекладываться на частный капитал, особенно в текущей экономико-политической ситуации, когда обязательства, превышающие стоимость самого объекта, просто уничтожат микропредприятие.

Главный аргумент заявителя, по словам Шаркова, – разная нагрузка на небольшое кафе и магазин при сопоставимом движении автомобилей. Если КС сочтет это различие необоснованным, он может уточнить, как применять закон, чтобы исключить чрезмерные требования, считает Шарков. Не исключено, что суд укажет законодательно на необходимость дифференцировать норму под различные экономические факторы, говорит Семенов. При этом Шарков не ожидает полной отмены обязанности обеспечить безопасный съезд.

РАПСИ

29.092.206, Михаил Телехов

КС изучит условия конфискации денежных средств у осужденных за контрабанду

Конституционный суд (КС) РФ принял к рассмотрению жалобу на нормы УК РФ, позволившие судам солидарно конфисковать у осужденных за контрабанду стратегически важных товаров сумму, соответствующую их стоимости, без оценки долей фигурантов и без приведения в приговоре доказательств получения ими этих денег.

Корреспондент РАПСИ ознакомился с двумя жалобами одного из осужденных.

Как следует из материалов дела, Алексей Митрофанов с подельниками были приговорены к условным срокам за контрабанду стратегически важных товаров в крупном размере. (Уголовное дело о недостоверном декларировании и незаконном перемещении в Южную Корею отходов и лома черных металлов с территории Владивостокского морского рыбного порта в отношении учредителя ООО «УК Метагруп ДВ» Алексея Митрофанова и других предпринимателей рассматривал Фрунзенский районный суд Владивостока — прим. ред.) Кроме того, суд постановил конфисковать с них солидарно около 816 миллионов рублей — сумму, соответствующую стоимости незаконно перемещенных через границу товаров.

Митрофанов попытался обжаловать это решение, посчитав, что нельзя взыскивать имущество в солидарном порядке без определения размера ущерба, причиненного каждым подсудимым. Кроме того, заявитель отметил, что при отсутствии имущества суд конфискует денежную сумму, равную его стоимости, а если у осужденного отсутствуют денежные средства, то конфискация превращается в финансовое обременение на будущее. Но вышестоящие инстанции не согласились с его доводами.

В связи с этим Митрофанов обратился в КС РФ. В обеих жалобах он просит проверить конституционность части 1 статьи 104.1 и части 1 статьи 104.2 УК РФ, допускающих солидарную конфискацию имущества, а в случае его отсутствия — денежных средств, при осуждении граждан по части 1 статьи 226.1 УК РФ.

При этом в первой жалобе Митрофанов обратил внимание КС РФ на то, что конфискованы могут быть денежные средства, имеющиеся у него и других обвиняемых в наличии. Заявитель уверен, что данные нормы создают правовую неопределенность в вопросе, что именно понимается под конфискацией, и чем конфискация имущества отличается от конфискации денежных средств (которые по сути тоже имущество) в виде возложения денежного обязательства. Во второй жалобе Митрофанов говорит о том, что эти нормы предполагают возможность «солидарной конфискации» вне зависимости от того, являлись осужденные собственниками незаконно перемещенного через границу товара или нет.

Ведомости

01.10.2026, 00:30, Глеб Кузнецов

КС проверит вопрос о сносе зданий после изъятия земли у собственника

Бизнесмен из Ростова просит учесть добросовестность владельца при таких решениях

В Конституционный суд (КС) поступила жалоба предпринимателя из Ростова-на-Дону Даниила Кравченко, который оспаривает конституционность п. 1 и 2 ст. 222 Гражданского кодекса (ГК) о самовольных постройках. Заявитель просит проверить нормы в той мере, в какой сложившаяся судебная практика позволяет снести капитальный объект, построенный на основании разрешений властей и зарегистрированный в ЕГРН, если впоследствии выяснилось, что земельный участок под ним выбыл из муниципальной собственности с нарушениями. По мнению заявителя, такая практика фактически перекладывает последствия ошибок органов власти на добросовестного собственника недвижимости.

Суд принял жалобу к рассмотрению, сообщили «Ведомостям» в пресс-службе КС.

Поводом для обращения стал спор вокруг двух нежилых зданий в Аксайском районе Ростовской области. История участка началась еще в 2002 г., когда местная администрация предоставила землю площадью 70 га в аренду сельскохозяйственному предприятию. В 2006 г. участок был приватизирован, позднее из него образовали новый земельный участок, который в 2013 г. приобрел Кравченко. Право собственности было зарегистрировано в ЕГРП. В 2015 г. предприниматель получил разрешения на строительство двух объектов, а затем разрешения на их ввод в эксплуатацию. В феврале 2016 г. право собственности на оба нежилых здания было зарегистрировано. Как подчеркивается в жалобе, ни разрешения на строительство и ввод объектов, ни регистрация прав на здания впоследствии не отменялись и недействительными не признавались.

Но через несколько лет выяснилось, что была проблема – не в зданиях, а в земле под ними. В 2021 г. Аксайский районный суд истребовал участок из владения Кравченко в муниципальную собственность. Суды пришли к выводу, что первоначальный

земельный массив выбыл из собственности муниципалитета помимо воли публичного собственника. При этом вопрос о судьбе уже построенных на участке объектов недвижимости тогда разрешен не был.

После утраты права на землю для владельца возникла другая проблема. Пункт 3 ст. 222 ГК позволяет сохранить самовольную постройку при определенных условиях, но, как указывается в жалобе, сложившаяся практика связывает такую возможность прежде всего с наличием у владельца права на земельный участок либо иного законного основания пользоваться им. Кравченко после решения 2021 г. такого права уже не имел.

В результате администрация Аксайского района потребовала снести здания. 17 апреля 2025 г. Арбитражный суд Ростовской области удовлетворил иск комитета по имущественным и земельным отношениям администрации и обязал собственника снести объекты. В признании права собственности по встречному иску предпринимателю было отказано. Все последующие инстанции оставили решение без изменений.

Теперь Кравченко пытается оспорить его через КС. Заявитель утверждает, что со своей стороны выполнил все требования, которые государство предъявляло к участнику оборота. Правовая проблема, по его версии, возникла из-за действий публичных органов: первоначальная приватизация участка впоследствии была признана порочной, хотя покупатель не участвовал в этих нарушениях и не мог их исправить. При этом конечным последствием становится не только возврат земли муниципалитету, но и снос построенных на ней зданий без компенсации их владельцу.

Кравченко настаивает, что применение ст. 222 ГК фактически включает режим самовольной постройки задним числом: на момент строительства здания имели необходимые разрешения, были введены в эксплуатацию и зарегистрированы государством. В жалобе также говорится еще о 12 аналогичных арбитражных делах в Аксайском районе, рассматривавшихся в 2022–2026 гг. Суммарную стоимость спорных объектов их собственники оценивают более чем в 500 млн руб. В отношении чиновников, принимавших решения о приватизации земли, были возбуждены дела по статье «мошенничество», но они были прекращены по истечении сроков давности.

Опрошенные «Ведомостями» эксперты обратили внимание на широкую практику сноса строений на возвращенных государству земельных участках, чему сопутствует игнорирование роли органов власти в их приватизации.

По мнению адвоката, председателя исполкома московского отделения Ассоциации юристов России Дмитрия Кравченко, российское судебное правоприменение очень плохо справляется с имплементацией конституционного принципа ответственности государства за свои действия и ситуации, когда государство сначала выдает все необходимые разрешения и согласования, а потом предъявляет требования к частным лицам в связи с пороками собственных решений, нередки.

По его подсчетам за последние два года только КС получил более пяти жалоб на положения ст. 222 ГК РФ. «Количество подобных споров в целом дает основания Конституционному суду отнестись к данному вопросу как к конституционно значимому и дать по нему дополнительные разъяснения», – считает Дмитрий Кравченко.

Руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский также видит в жалобе ростовского предпринимателя проявление тренда последних лет. «Речь идет о ситуации, когда публичная власть изымает у частного лица собственность вследствие ошибок, которые ранее допустили сами госорганы, в нашем случае муниципалитет. Принципиальный вопрос здесь допустимо ли перекладывать последствия ошибок публичной власти на гражданина и лишать его имущества без соразмерной защиты и компенсации», – отмечает юрист.

Об исполнении решений Конституционного Суда

РИА Новости

09.09.2026

Правительство внесло в Госдуму проект о сроке приобретательной давности

Кабмин РФ внес в Госдуму законопроект, который уточняет, как считать срок приобретательной давности, если имущество перешло к новому владельцу по договору или по наследству, документ доступен в думской электронной базе.

Изменения предлагается внести в пункт 3 статьи 234 Гражданского кодекса РФ. Сейчас норма устанавливает, что лицо может присоединить ко времени своего владения только срок, в течение которого имуществом владел тот, чьим правопреемником оно является.

"Законопроектом предусматривается уточнить положения пункта 3 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации в части их дополнения прямым указанием на возможность лица, ссылающегося на давность владения имуществом, присоединить ко времени своего владения все время, в течение которого этим имуществом владели предшествующие владельцы, если это имущество перешло во владение к каждому последующему владельцу на основании договора или в порядке универсального правопреемства, и при этом каждое из таких лиц владело данным имуществом с соблюдением условий, предусмотренных абзацем первым пункта 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации", – сообщается в пояснительной записке к проекту.

Как отмечается в пояснительной записке, законопроект направлен на исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 25 марта 2026 года: суд признал действующую формулировку не соответствующей Конституции РФ, поскольку она не дает однозначного ответа, можно ли присоединять срок владения, если имущество перешло к новому владельцу по договору.

Проектом предлагается прямо закрепить, что лицо может присоединить ко времени своего владения все время, в течение которого имуществом владели предшествующие владельцы, если оно

перешло к каждому последующему владельцу на основании договора или в порядке универсального правопреемства.

При этом уточняется, что каждый из них должен был владеть имуществом добросовестно, открыто и непрерывно, как своим собственным. Как поясняется в документах, реализация законопроекта позволит устранить неопределенность, выявленную Конституционным судом.

Lawfirm.ru

08.09.2026

Министерство юстиции РФ разработало законопроект, разграничивающий срок для обнаружения недостатков товара и срок исковой давности

Министерство юстиции РФ по поручению Правительства РФ подготовило законопроект о внесении изменений в пункт 2 статьи 477 Гражданского кодекса РФ («ГК РФ»), предусматривающий двухлетний срок на предъявление покупателем требований в связи с недостатками приобретенного товара.

Изменения подготовлены в развитие Постановления Конституционного Суда РФ № 38-П от 9 июня 2026 года, которым пункт 2 статьи 477 ГК РФ признан не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой он порождает неопределенность в вопросе о возможности предъявления покупателем к продавцу исковых требований в связи с недостатками проданного товара, обнаруженными за пределами установленного законом двухлетнего срока (или иного срока, согласованного сторонами в договоре).

В новой редакции пункта 2 статьи 477 ГК РФ прямо разграничиваются:

срок для обнаружения недостатков товара (по общему правилу - 2 года);

и срок для предъявления требований к продавцу в связи с обнаруженными недостатками товара - в пределах срока исковой давности, исчисляемого с момента, когда такие недостатки были обнаружены или должны быть обнаружены покупателем.

Новая редакция также устанавливает, что день обнаружения недостатков товара определяется с учетом дня извещения о них

продавца. При отсутствии такого извещения либо его осуществлении после истечения срока для обнаружения недостатков покупатель обязан доказать, что недостатки товара были обнаружены им в пределах этого срока.

На настоящий момент законопроект проходит антикоррупционную экспертизу и не внесен в Государственную Думу.

В случае принятия указанного законопроекта суды не смогут использовать двухлетний срок для обнаружения недостатков как пресекательный срок для судебной защиты интересов покупателя.

Право.ру

16.09.2026

В ГД внесли законопроект о запрете включать компенсационные и стимулирующие выплаты в МРОТ

Поправки предполагают, что работодатели будут обязаны начислять районные коэффициенты, надбавки за вредные условия труда и сверхурочную работу сверх МРОТ

Депутат Госдумы Андрей Свинцов внес на рассмотрение законопроект о внесении изменений в ст. 133 ТК. Инициатива предполагает прямое закрепление в законе правила, согласно которому компенсационные и стимулирующие выплаты нельзя включать в состав месячной заработной платы, не превышающей минимальный размер оплаты труда.

К таким выплатам, которые должны начислять исключительно сверх размера МРОТ, относятся доплаты и надбавки компенсационного характера за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, в особых климатических условиях и на территориях с высоким радиоактивным загрязнением, а также премии и иные поощрительные выплаты стимулирующего характера.

В пояснительной записке автор подчеркивает, что существующая неопределенность позволяет включать эти суммы в оклад до уровня МРОТ. В результате такие надбавки полностью утрачивают свое компенсационное и стимулирующее назначение.

Законопроект разработан для имплементации правовых позиций Конституционного суда, который неоднократно указывал, что районные коэффициенты, процентные надбавки, оплата сверхурочной

работы, труда в ночное время, выходные и праздничные дни и доплаты за совмещение профессий нельзя засчитывать в счет МРОТ.

Коммерсантъ

18.09.2026, Евгения Крючкова

Досрочность с угрозой исполнению

Механизм защиты кредиторов при реорганизации планируется скорректировать

Правительство внесло в Госдуму законопроект, ограничивающий возможность кредиторов требовать досрочного исполнения обязательств при реорганизации компании. Речь идет, например, о возврате кредитов и займов, оплате товаров или работ. Так, в Гражданском кодексе планируется закрепить, что суды должны учесть финансовое состояние реорганизуемой компании: если должник докажет, что существенной угрозы исполнению обязательств нет, то в досрочном погашении будет отказано. Как отмечают эксперты, открытым пока остается вопрос, какие обстоятельства суды будут считать существенной угрозой.

В Госдуму внесен правительственный законопроект, корректирующий механизм защиты кредиторов при реорганизации юрлиц. Поясним, кредиторы в таких случаях могут потребовать в судебном порядке досрочного исполнения обязательства должником, а если это невозможно — возмещения убытков, связанных с прекращением обязательства. Речь идет, например, о займах (коммерческих или облигационных), оплате поставленных товаров или выполненных работ с отсрочкой платежа. Кредиторы, имеющие достаточное обеспечение (например, залог или банковскую гарантию), требовать досрочного исполнения не могут.

Этот механизм стал предметом разбирательства в **Конституционном суде (КС)** — спор касался требования о досрочном погашении облигаций. Суд пришел к выводу, что при автоматической реализации права на досрочное исполнение лишь на основании факта реорганизации нарушается баланс интересов сторон: необходимо оценивать и реальные последствия реорганизации для кредитора.

Законопроект подготовлен во исполнение решения КС, однако предложенный подход распространяется на гражданско-правовые обязательства в целом.

В Гражданском кодексе предлагается прописать, что требования кредиторов о досрочном исполнении не подлежат удовлетворению, если должник докажет, что реорганизация не ставит под «существенную угрозу» исполнение обязательств в срок.

Как отмечает советник корпоративной практики коллегии адвокатов Delcredere Роман Жирнов, законопроект закрепляет уже сформулированные КС положения, но распространяет выводы суда не только на облигационные займы, а на все гражданские и коммерческие обязательства. Юрист Forward Legal Олесь Груздев добавляет, что в профессиональной среде уже не раз поднимался вопрос о том, что действующие положения ГК в этой части содержат «крайне прокредиторский подход, что нарушает баланс интересов сторон».

По словам юриста White Stone Марии Аветисян, формальное толкование положений о праве на досрочное исполнение создавало возможности для злоупотреблений и могло существенно ухудшать финансовое положение реорганизуемого юрлица.

Эта проблема, поясняет партнер МКА «Яковлев и партнеры» Алина Тарасова, особенно чувствительна для компаний с большой долговой нагрузкой и эмитентов облигаций: одновременное предъявление требований о досрочном погашении может вызвать значительный отток денежных средств и сделать экономически оправданную реорганизацию крайне затруднительной.

В законопроекте, по мнению партнера «Меллинг, Войтишкин и партнеры» Павла Новикова, позиция кредитора остается сильной вне зависимости от исхода спора о досрочном взыскании: даже если суд откажет в удовлетворении «сиюминутных» требований, обязанность исполнить их в установленный срок сохраняется.

При этом, говорит Алина Тарасова, остается открытым вопрос, какие обстоятельства суды будут считать существенной угрозой.

По мнению Марии Аветисян, категория «существенной угрозы» остается оценочной, что может привести к неоднородной практике, особенно с учетом того, что суду фактически придется оценивать не только юридические обстоятельства, но и финансово-экономические последствия реорганизации. Доказать отсутствие такой угрозы, поясняет Роман Жирнов, должник может, например, с помощью

сведений о запасах и ликвидности, оценке активов, а также отчетов аудиторов.

Российская газета

21.09.2026, Наталья Козлова

Новый закон приравнивает командиров военнослужащих к нотариусам. Что это значит

В Государственную Думу РФ правительство внесло очень важный для военнослужащих и их семей документ. Это новый законопроект, который приравнивает командиров военнослужащих к нотариусам.

Правительство внесением этого документа выполнило распоряжение, которое дал **Конституционный суд РФ**.

Речь идет о Постановлении главного суда страны, в котором говорится об упрощении доступа военнослужащим и их супругам, проживающим в отдаленных районах страны, к имущественным сделкам.

Немало военных объектов находятся очень далеко от населенных пунктов, где есть нотариусы. Поэтому правительство внесло в Думу законопроект, позволяющий военнослужащим и их супругам, находящимся в труднодоступных или отдаленных местностях, где нет нотариусов, заверять ряд сделок с имуществом у командиров воинских частей.

Речь идет о прошлогоднем Постановлении КС N 36-П.

История появления подобного решения Конституционного суда РФ такова.

Военнослужащий Олег Лустач проходил службу в районах Крайнего Севера. Там же проживала его жена. Он, будучи обладателем военной ипотеки, обратился в банк для заключения договора о залоге ипотечной квартиры, представив согласие супруги на эту сделку, заверенное своим командиром, поскольку в месте, где жила пара, не было нотариусов.

Вот только банк документ не принял. Банк потребовал, чтобы бумагу с согласием удостоверили у нотариуса. Но для того, чтобы добраться до самого ближайшего офиса нотариуса, жене военнослужащего пришлось добираться на самолете.

Позже банк все-таки заключил с ним договор, и военнослужащий потребовал у него возмещения расходов на авиаперелет супруги и их двоих несовершеннолетних детей.

Но для этого пришлось обращаться буквально во все инстанции и получать отписки и отказы.

Так военнослужащий дошел до главного суда страны. И Конституционный суд, изучив сложившуюся ситуацию, постановил, что необходимо установить доступный механизм удостоверения сделок с военной ипотекой - если военнослужащие и их супруги находятся "в труднодоступных или отдаленных местностях" и там отсутствуют нотариусы.

В свою очередь, правительство решило расширить механизм действия поправок и распространить его не только на военную ипотеку, но и на любые сделки с имуществом, подлежащие государственной регистрации.

Точнее, в этом законопроекте правительство предлагает внести изменения в п. 3 статьи 35 Семейного кодекса, устанавливающий необходимость нотариального согласия супруга на сделки с общим имуществом.

Так, при нахождении военнослужащего или супруга "в труднодоступной или отдаленной местности, где отсутствует нотариус", им будет достаточно дать письменное согласие на сделку, которое "удостоверит" командир или руководитель его воинской части, соединения или военно-учебного заведения.

Любой желающий может ознакомиться с этим документом, который в скором времени станет полноценным законом.

Это законопроект N1327029-8 "О внесении изменений в статью 35 Семейного кодекса Российской Федерации".

RDT-INFO.RU

23.09.2026

Решение по делу «Мира Хобби» изменило порядок рассмотрения претензий правообладателей на маркетплейсах

С 16 сентября маркетплейсы должны учитывать новый стандарт рассмотрения претензий о нарушении интеллектуальных прав. Его

сформировал **Конституционный суд РФ** по жалобе члена АИДТ — компании «Мир Хобби».

Теперь площадке недостаточно переслать претензию продавцу и сослаться на статус информационного посредника. Заявитель должен обосновать свои права и предполагаемое нарушение, а продавец — получить возможность представить возражения. Если доводы заявителя убедительно не опровергнуты, маркетплейс по общему правилу должен приостановить размещение информации о спорном товаре на время, необходимое для обращения в суд и разрешения спора.

Речь идет о Постановлении Конституционного суда РФ от 16 июня 2026 года № 39-П. Сам текст статьи 1253.1 ГК РФ не менялся: КС установил ее обязательный конституционно-правовой смысл. Для адаптации площадок суд предусмотрел три месяца, поэтому новый подход в общем порядке применяется с 16 сентября.

Как дело «Мира Хобби» дошло до Конституционного суда

«Мир Хобби» владеет исключительной лицензией на использование 21 иллюстрации и дизайна коробки настольной игры «Мафия. Вся семья в сборе». Компания обнаружила на маркетплейсе предложения о продаже контрафактных копий игры, при создании которых использовались эти объекты, и потребовала прекратить нарушение.

После безрезультатного досудебного урегулирования спор перешел в суд.

Арбитражный суд Московской области отказал компании, в том числе во взыскании с владельца площадки 9,2 млн рублей компенсации. Суд исходил из того, что площадка выступала информационным посредником, а после получения претензии уведомила продавцов. Решение устояло в последующих инстанциях, после чего «Мир Хобби» обратился в Конституционный суд.

КС признал оспариваемые нормы соответствующими Конституции, но установил обязательное для правоприменения толкование статьи 1253.1 ГК РФ. Судебные акты по делу «Мира Хобби», вынесенные исходя из иного понимания этих норм, подлежат пересмотру, если для этого нет других препятствий.

Как теперь должна работать претензия

КС определил последовательность действий.

Заявитель должен показать, какое исключительное право он защищает, на каком основании оно ему принадлежит и в чем состоит неправомерность использования объекта конкретным продавцом.

Продавцу должна быть предоставлена возможность опровергнуть эти доводы.

Если убедительного опровержения нет, маркетплейс по общему правилу приостанавливает размещение информации о спорном товаре на срок, необходимый для судебного разрешения спора или принятия обеспечительных мер. Сам вопрос о наличии нарушения решает суд, а не площадка.

КС предусмотрел и защиту от необоснованных блокировок. Если заявитель добился приостановления продажи, но в разумный срок не обратился в суд либо получил отказ из-за необоснованности требований, продавец и маркетплейс вправе потребовать возмещения возникших убытков. При явной необоснованности заявления площадка может не принимать требуемые меры.

Отдельное правило касается повторных нарушений. Если площадка уже пресекала использование конкретным продавцом тех же объектов интеллектуальных прав, при новом нарушении она не сможет ссылаться на то, что не знала о неправомерности его действий.

Что это меняет для производителей, лицензиатов и продавцов

Решение касается не только настольных игр. На рынке детских товаров предметом таких споров становятся персонажи и изображения, товарные знаки, иллюстрации, дизайн упаковки, игровые поля и карточки, тексты и другие охраняемые элементы продукта.

Правообладателям и лицензиатам особенно важно качество самой претензии. Общего заявления о нарушении недостаточно: нужны документы о правах, точная идентификация спорного объекта и аргументы, связывающие предполагаемое нарушение с конкретным товаром и продавцом.

Продавцам стоит заранее иметь документы, подтверждающие правомерность использования объектов интеллектуальной собственности: лицензионные договоры, разрешения, документы о происхождении товара и другие доказательства законности его оборота.

Для маркетплейсов меняется стандарт реакции на претензию. Обоснованное заявление нельзя оставить на уровне переписки между

сторонами. Но и сам факт поступления претензии не означает, что спор уже разрешен в пользу заявителя.

В этом ключевой результат дела «Мира Хобби»: обоснованная претензия требует реальной реакции площадки, но механизм защиты интеллектуальных прав не должен превращаться в способ необоснованного удаления товара с маркетплейса.

Следующий этап — 1 октября

С 1 октября 2026 года вступает в силу Федеральный закон № 289-ФЗ «Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации». Он предусматривает в том числе возможность правообладателя обратиться к оператору посреднической цифровой платформы с заявлением о прекращении размещения информации, нарушающей его исключительное право.

Правовая позиция, сформированная по делу «Мира Хобби», будет применяться уже в условиях нового регулирования платформенной экономики.

Номер один

28.09.2026, 10:57, Станислав Сергеев

В Бурятии поправят закон о выборах депутатов Хурала из-за решения Конституционного суда

Изменения коснутся регистрации кандидатов, которых избирком сначала незаконно лишил заверения списка

Депутаты Народного Хурала Бурятии приняли поправки в республиканский закон о выборах депутатов. Изменения затрагивают статьи 24 и 26 и связаны с федеральным законом, принятым в июле 2026 года. Тот, в свою очередь, исполняет постановление Конституционного суда России от 13 декабря 2024 года.

Ранее Конституционный суд рассмотрел норму, которая не позволяла зарегистрировать кандидатов, выдвинутых избирательным объединением списком по одномандатным или многомандатным округам, если они пропустили срок подачи документов. Проблема была в том, что этот пропуск возникал не по вине кандидатов: изначально избирательная комиссия отказала в заверении списка, кандидаты оспорили отказ в суде и выиграли, но к тому моменту

сроки на регистрацию уже истекли. Конституционный суд признал такую ситуацию не соответствующей Конституции.

Федеральный закон исправил это правило. Теперь, если решение избиркома об отказе в заверении списка отменили вышестоящая комиссия или суд, организующая выборы комиссия обязана повторно рассмотреть вопрос о заверении списка - не позднее чем через один день после вступления решения в силу.

- Если решение избирательной комиссии об отказе в заверении списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам отменено вышестоящей избирательной комиссией в порядке, установленном пунктами 6 и 7 статьи 75 Федерального закона № 67-ФЗ, или судом, организующая выборы избирательная комиссия обязана повторно рассмотреть вопрос о заверении этого списка кандидатов не позднее чем через один день после дня вступления в законную силу соответствующего решения суда или дня принятия соответствующего решения вышестоящей избирательной комиссии, - докладывал депутатам председатель комитета по госустройству Народного Хурала Петр Мордовской.

Если список в итоге заверят, документы на регистрацию можно подать после истечения общего срока, но не позднее чем через пять дней после решения комиссии и не позднее чем за пятнадцать дней до дня голосования. Решение о регистрации или об отказе комиссия должна принять не позднее чем за восемь дней до выборов.

Соответствующие поправки теперь внесены в закон Бурятии о выборах депутатов Народного Хурала.

Парламентская газета

30.09.2026, Дмитрий Литвинов

Пенсионеров хотят защитить от обесценивания денег

Комитет Госдумы по труду, соцполитике и делам ветеранов одобрил к принятию в первом чтении законопроект, который защитит пенсионеров от обесценивания денег, присужденных им по суду, но выплаченных с задержкой. Решение было принято на заседании комитета 30 сентября.

Сейчас, если пенсионер выиграл суд о перерасчете пенсии, Социальный фонд обязан доплатить разницу за прошлые годы, а при

задержке выплаты — проиндексировать ее. Однако в законодательстве не было четко прописано, с какого момента проводить индексацию. Одни суды считали, что со дня вынесения решения, другие — с момента, когда выплата должна была быть произведена. В некоторых случаях пенсионерам отказывали в индексации вовсе, поскольку суд обязал фонд пересчитать пенсию, но не взыскал конкретную сумму.

Весной 2026 года Конституционный суд признал, что действующие нормы не соответствуют Основному закону, и обязал законодателя устранить неопределенность, рассказала директор департамента уголовного и административного законодательства Минюста России Мария Джоусе-Иванина.

«Согласно законопроекту, индексация суммы страховой пенсии, своевременно не выплаченной пенсионеру на основании судебного решения, будет производиться судом с первого дня после завершения месяца, в котором данное судебное решение вступило в законную силу», — объяснила она.

Правило будет действовать только для простых перерасчетов, когда пенсионному органу не нужно дополнительно устанавливать факты или запрашивать новые справки. Сам порядок индексации останется прежним. Документ касается получателей страховых пенсий — по старости, инвалидности и потере кормильца.

РЕСПУБЛИКА ТАДЖИКИСТАН

Новости Конституционного Суда

07.09.2026 В Конституционном суде Республики Таджикистан состоялось торжественное собрание, посвящённое 35-летию Государственной независимости

Сегодня в Конституционном суде Республики Таджикистан состоялось торжественное собрание, посвящённое 35-летию Государственной независимости Республики Таджикистан.

Торжественное собрание открыл Председатель Конституционного суда Республики Таджикистан уважаемый Ашурзода Абдухафиз, который сердечно поздравил присутствующих со священным и историческим праздником нации — 35-летием Государственной независимости Республики Таджикистан.

В своём выступлении Председатель Конституционного суда подчеркнул, что Государственная независимость является величайшим и ценнейшим достижением таджикской нации и славного народа Таджикистана за тысячелетнюю историю национальной государственности.

Было отмечено, что, хотя это бесценное благо досталось таджикскому народу как дар судьбы и священное благословение, к сожалению, первые годы независимости стали для дорогого Таджикистана чрезвычайно сложным и тяжёлым периодом. В начале периода независимости разразилась навязанная гражданская война, которая нанесла государству и народу огромный политический, экономический и социальный ущерб.

Однако благодаря последовательным усилиям, мудрой политике, самоотверженности и мужеству Основателя мира и национального единства — Лидера нации, Президента Республики Таджикистан уважаемого Эмомали Рахмона, а также высокому чувству патриотизма и поддержке благородного народа Таджикистана, в короткий срок был положен конец навязанной гражданской войне, в стране были обеспечены мир, стабильность и национальное единство.

Было подчёркнуто, что именно в годы независимости Республика Таджикистан под руководством Лидера нации достигла значительных успехов и выдающихся достижений и сегодня занимает достойное

место на международной арене как независимое, демократическое, правовое, светское и единое государство.

На торжественном собрании также выступили заместитель Председателя Конституционного суда Республики Таджикистан Абдурахимзода Д.Р., судья Конституционного суда Кувватзода Ф.Ч. и ряд сотрудников Аппарата Конституционного суда, которые назвали Государственную независимость величайшим и самым ценным достижением таджикской нации в XX веке.

В своих выступлениях они особо подчеркнули историческую роль Государственной независимости в возрождении национальной государственности, укреплении мира и стабильности, национального единства, развитии демократического общества и укреплении основ правового государства.

В завершение торжественного собрания Председатель Конституционного суда Республики Таджикистан уважаемый Ашурзода Абдухафиз по случаю 35-летия Государственной независимости Республики Таджикистан вручил заместителю Председателя Суда, судьям и ряду сотрудников Аппарата Конституционного суда Почётные грамоты за добросовестную деятельность, значительный вклад в развитие судебной системы и образцовое исполнение служебных обязанностей

Одновременно в торжественной обстановке судье Конституционного суда Кувватзода Фотеху Джума была вручена Благодарность Исполнительного комитета Движения национального единства и возрождения Таджикистана за достойный вклад в укрепление национального единства и реализацию миротворческой политики Основателя мира и национального единства — Лидера нации, Президента Республики Таджикистан уважаемого Эмомали Рахмона.

Торжественное собрание прошло в атмосфере искренности, уважения к национальным ценностям и высокого патриотического духа. Участники мероприятия ещё раз выразили свою преданность государству и нации, делу укрепления Государственной независимости, сохранения мира и стабильности, а также укрепления национального единства.

РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

Новости Конституционного Суда

22 сентября 2026 года состоялось заседание Конституционного суда Республики Узбекистан.

В заседании суда приняли участие представители палат Олий Мажлиса – Законодательной палаты и Сената, Правительства, Уполномоченный Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека, Уполномоченный по правам ребенка, представители Верховного суда, Высшего судейского Совета, Генеральной прокуратуры, Бизнес-омбудсмена, Министерства юстиции, Министерства внутренних дел, негосударственных некоммерческих организаций, образовательных и научных учреждений, а также члены Научно-консультативного совета при Конституционном суде. Конституционный суд рассмотрел вопрос о конституционности нормы, допускающей административное задержание лица, на срок более сорока восьми часов в предусмотренных в части второй статьи 288 Кодекса об административной ответственности случаях.

Уполномоченный Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (омбудсман) обратился в Конституционный суд с запросом об определении соответствия нормы части второй статьи 288 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности части 3 статьи 27 Конституции Республики Узбекистан.

В обращении отмечалось, что в течение 2025–2026 годов Уполномоченному поступило 6 обращений от граждан, выразивших недовольство случаями незаконного административного задержания лиц на срок более сорока восьми часов. Согласно действующему порядку, часть вторая статьи 288 Кодекса об административной ответственности предусматривает, что лица, нарушающие правила пограничного режима или правила в пунктах пропуска через государственную границу Республики Узбекистан, могут быть задержаны на срок до трех часов для составления протокола. В случаях же необходимости установления личности правонарушителя и выяснения обстоятельств правонарушения, лицо может быть задержано на срок до трех суток с сообщением об этом письменно прокурору в течение 24 часов с момента задержания, а при

отсутствии у правонарушителя документа, удостоверяющего личность, — на срок до десяти суток с санкции прокурора.

В соответствии с частью третьей статьи 27 Конституции Республики Узбекистан арест, задержание и содержание под стражей допускаются только по решению суда. Кроме того, лицо не может быть задержано более чем на сорок восемь часов без решения суда. Данная конституционная норма является одной из важных гарантий, направленных на обеспечение свободы и неприкосновенности личности.

В результате конституционных реформ, в Узбекистане на конституционном уровне получила дальнейшее укрепление судебная защита свободы и неприкосновенности личности, в том числе принцип **Habeas Corpus**.

При рассмотрении дела Конституционный суд исходил из принципа верховенства Конституции и конституционных гарантий обеспечения прав и свобод человека.

Конституционный суд обратил внимание на то, что **сроки административного задержания до трех или до десяти суток**, предусмотренные частью второй статьи 288 Кодекса об административной ответственности, превышают установленный Конституцией **48-часовой предел**. Кроме того, данные нормы не предусматривают **механизма получения решения суда о продлении срока** в случае возникновения необходимости задержать лицо на срок более сорока восьми часов.

Конституционный суд, всесторонне изучив рассматриваемый вопрос и приняв во внимание мнение специалистов и экспертов, пришел к выводу, что административное задержание лица на срок более сорока восьми часов без решения суда нарушает гарантии, установленные частью третьей статьи 27 Конституции. В связи с этим Конституционный суд постановил, что нормы части второй статьи 288 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности, предусматривающее задержание лиц, нарушивших пограничный режим или режим в пунктах пропуска через государственную границу Республики Узбекистан, на срок до трех суток с письменным уведомлением прокурора в течение 24 часов с момента задержания, а также на срок до десяти суток с санкции прокурора при отсутствии документа, удостоверяющего личность, - не

соответствуют части третьей статьи 27 Конституции Республики Узбекистан.

Данное решение Конституционного суда имеет важное значение с точки зрения обеспечения конституционных гарантий права на свободу и неприкосновенность личности, приведения института административного задержания в соответствие с требованиями Конституции, а также обеспечения судебной защиты граждан. В решении подчеркивалось, что уведомление или санкция прокурора не должны подменять собой решение суда в случае задержания лица на срок более сорока восьми часов. Это дополнительно подчеркивает важность судебного контроля для обеспечения свободы и неприкосновенности лиц, задержанных в административном порядке.

30.09.2026 В Самарканде пройдет VII Конгресс азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов

1–2 октября 2026 года в городе Самарканде пройдет VII Конгресс Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных институтов (AACC-ASIA) VII Конгресс пройдет под девизом «Конституционное правосудие в условиях цифровизации и искусственного интеллекта».

Объединяющий руководителей конституционных и верховных судов более чем из 20 стран мира, представителей международных организаций и ведущих ученых-правоведов, этот форум имеет особое значение, поскольку направлен на определение новых механизмов обеспечения верховенства закона и человеческого достоинства в условиях глобальной технологической трансформации.

В рамках VII Конгресса будут обсуждены следующие актуальные вопросы:

- независимость судей в условиях цифровой трансформации;
- обеспечение прав человека и верховенства закона в цифровой среде;
- возможности и правовые пределы использования искусственного интеллекта в конституционном контроле;
- беспристрастность и защита персональных данных;
- процессуальные гарантии при использовании искусственного интеллекта;

развитие международного и регионального сотрудничества между органами конституционной юрисдикции.

По итогам VII Конгресса планируется принять Самаркандскую декларацию, направленную на развитие конституционного правосудия в условиях современных технологических изменений. Эта международная конференция станет важной площадкой для международного диалога о будущем конституционного правосудия, защите прав человека и правовых основах использования искусственного интеллекта в судебной сфере.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

RuSerbia.com

28.09.2026

Конституционный суд БиГ запретил Республике Сербской многомиллионные выплаты за лоббистские услуги

Конституционный суд Боснии и Герцеговины удовлетворил запрос Дениса Звиздича, заместителя председателя Палаты представителей Парламентской ассамблеи БиГ, и приостановил действие актов и мероприятий Республики Сербской, предусматривающих многомиллионные расходы на лоббистскую деятельность за рубежом.

В поле зрения Конституционного суда оказались трансферты представительств Республики Сербской за рубежом, которые осуществляются в рамках Министерства европейской интеграции и международного сотрудничества РС.

Речь идёт о 15 млн конвертируемых марок, заложенных в бюджет Республики Сербской на 2026 год, а также о рекордных 49 млн марок, предусмотренных вторым уточнённым бюджетом на 2025 год.

Таким образом, общая сумма составляет 64 млн конвертируемых марок. Согласно решению Конституционного суда, эти средства не могут быть выплачены за консультационные и лоббистские услуги, которые, по мнению суда, противоречат Конституции Боснии и Герцеговины.

Ключевым предметом спора стал договор на оказание консультационных услуг, который 6 сентября 2025 года подписал директор Представительства Республики Сербской в Вене Младен Филипович с Ари Бен-Менаше, президентом канадской лоббистской компании Dickens & Madson Canada Inc.

Конституционный суд считает, что заключение этого договора направлено на достижение целей, противоречащих Конституции БиГ. По мнению суда, его реализация также нарушает принципы верховенства права и установленное Конституцией распределение

полномочий между государственными институтами Боснии и Герцеговины и её субъектами.

Суд ввёл прямой запрет на дальнейшие выплаты из бюджета Республики Сербской канадскому агентству и другим связанным с ним компаниям за соответствующие услуги.

О деятельности Европейского суда по правам человека

Известия

04.09.2026

ЕСПЧ сообщил о прекращении рассмотрения индивидуальных жалоб против России

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) принял решение прекратить рассмотрение индивидуальных жалоб, поданных против России. Об этом 3 сентября сообщается на сайте суда.

«Суд считает, что больше нет необходимости рассматривать индивидуальные жалобы против России, всё еще находящиеся на рассмотрении, поскольку они касаются вопросов, по которым он уже высказался в достаточной мере, и поскольку использование значительных судебных ресурсов, необходимых для продолжения их рассмотрения, не может считаться оправданным», — сообщается в коммюнике.

Продолжение работы в привычном формате потребовало бы значительных ресурсов, которые могут понадобиться для рассмотрения других дел, указали в суде.

Речь идет о жалобах, не связанных с военными конфликтами или межгосударственными спорами, а также не подлежащих упрощенному производству. При этом ЕСПЧ не исключает, что в будущем может вернуться к этим делам при наличии соответствующих оснований.

Зампред Совета безопасности РФ Дмитрий Медведев 24 июня сообщил, что ЕСПЧ без всяких доказательств клеймит Россию, но не видит русофобскую политику ряда стран, а также запрет русского языка на Украине. Он отметил, что сегодня каждое государство должно развивать свою собственную правовую систему на основе социальных, исторических и культурных особенностей, чтобы она служила интересам общества.

Президент РФ Владимир Путин в ходе встречи с **председателем Конституционного суда Валерием Зорькиным** в декабре прошлого года указал на политизацию европейского правосудия и ЕСПЧ. Он также подчеркнул, что враждебное отношение Запада создало для

России сложные условия, что отражается и в некоторых решениях Конституционного суда, связанных с ограничительными мерами.

Коммерсантъ

08.09.2026

ЕСПЧ принял жалобу Валиевой на решение о ее дисквалификации

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) принял к рассмотрению жалобу российской фигуристки Камилы Валиевой на решение Спортивного арбитражного суда (CAS), который два года назад признал ее виновной в нарушении антидопинговых правил и отстранил ее от соревнований.

В своей жалобе спортсменка указала на нарушение права на справедливое судебное разбирательство (6-я статья Европейской конвенции по правам человека), права на уважение частной и семейной жизни (8-я статья) и права на эффективное средство защиты в суде (13-я статья).

Из-за решения арбитража Валиева лишилась титула чемпионки Европы, а также всех медалей чемпионатов России, финала и этапов национального Гран-при. Вместе с этим сборная России лишилась золотых медалей Олимпиады 2022 года — результат команды фигуристов пересчитали до бронзы.

В январе этого года Камила Валиева возобновила карьеру после окончания срока дисквалификации. В августе Международный союз конькобежцев (ISU) разрешил ей участвовать в соревнованиях под нейтральным статусом. Ранее «РИА Новости» со ссылкой источник сообщило, что статус у Валиевой был отозван. Причиной могло стать письмо Украинской федерации фигурного катания, уточнил собеседник агентства.

